

[Justitsministeren]

betalt deres krav i. Efter forslaget skal krav på moms og krav på A-skat, som skyldneren har eller skulle have indeholdt i sine ansattes løn, være privilegeret ved udlodningen af konkursboet. De krav, som foreslås sat i baggrunden til fordel for de nævnte skatte- og moms krav; er krav for alle, som man kan kalde almindelige kreditorer. Endvidere medfører forslaget, at også lønmodtageres krav på f.eks. løn og feriegodtgørelse skal vige for moms- og skattekrav.

Efter de gældende regler om konkurs er det et hovedprincip, at konkursen skal føre til en ligelig fordeling af skyldnernes aktiver mellem alle kreditorer. Princippet om ligelig behandling af kreditorerne er fulgt ved en række reformer på konkursrettens område, senest i 1984, og derfor undrer det mig, at SF nu vil vende tilbage til et system, som for længst er forladt. Det mener jeg ikke er særlig gennemtænkt, idet det forekommer ejendommeligt, at krav fra lønmodtagere og dermed også krav fra Lønmodtagernes Garantifond skal stå tilbage for skatte- og afgifts krav.

Efter Justitsministeriets opfattelse bør man i stedet fortsætte udviklingen i retning af at afskaffe privilegier i forbindelse med konkurs. Jeg kan også oplyse, at Konkursudvalget er blevet bedt om at overveje at afskaffe det tilbageværende privilegium for de såkaldte leverandørkrav.

Den sidste del af lovforslaget går ud på, at skifteretten skal kunne antage Told- og Skattestyrelsen som midlertidig bestyrer eller kurator i de tilfælde, hvor afsigelse af konkursdekret efter lovforslaget ikke er betinget af sikkerhedsstillelse. Det forslag er jeg noget forundret over. Told- og Skattestyrelsen er jo som bekendt kreditor i konkursboet og vil derfor være uegnet som bobestyrer.

Sammenfattende vil jeg derfor sige, at jeg ikke kan medvirke til lovforslaget. Som jeg var inde på i indledningen, arbejder regeringen med spørgsmålet om at effektivisere inddrivelsen af restancer til det offentlige, og jeg vil da godt i den sammenhæng oplyse, at der i Justitsministeriets Konkurslovsudvalg foregår overvejelser om forenkling og modernisering af konkursbehandlingen. Derfor håber jeg, at vi i løbet af kortere tid vil få lejlighed til at drøfte disse spørgsmål nærmere i Folketinget.

Erling Christensen (S):

Vi synes, det er et godt forslag, SF har fremsat om ændring af konkursloven.

Ministeren nævnte, at han var sympatisk indstillet over for forbedring af inddrivelsen af restancer. I løbet af 3-3½ år er restancerne til det offentlige steget med et rundt tal, 10 mia. kr. Ministeren fortæller, at regeringen er i gang, at man har lavet en beretning, og at et forslag er på vej. De meldinger har jeg hørt sådan med jævne mellemrum de sidste 3½ år, og alligevel er der ikke sket noget på det område. Restancerne er steget og steget og steget.

»Når arbejdsgiverne m.v. og erhvervsvirksomhederne ikke betaler de indeholdte beløb – A-skatter og momsbeløb – er det udtryk for, at arbejdsgiverne og erhvervsvirksomhederne tilgænger sig penge, som ikke reelt tilkommer dem.«

Således skriver SF i bemærkningerne til lovforslaget. Jeg er fuldstændig enig.

Ministeren nævner noget om retssikkerhedsgarantier og sætter spørgsmålstegn ved lovforslaget, men nævner så i øvrigt ikke, hvad problemerne omkring retssikkerheden er.

Jeg synes, at det er et godt og grundigt udarbejdet forslag. Med de problemer, som vi står med over for stigningen i de offentlige tilgodehavender – og særlig på dette område, hvor det er indeholdte penge, som man bare beholder – så er jo svaret på det spørgsmål, som ministeren stiller, om ikke det er rimeligt, at alle krav skal prioriteres lige: Nej, ikke i den situation, hvor det jo er penge, som man simpelt hen har tilegnet sig uretmæssigt.

Jeg vil ikke gøre mange flere bemærkninger om dette lovforslag, men sige, at det jo er spørgsmål, som vi tidligere har drøftet i Skatteudvalget, men nu er det henlagt til Retsudvalget, fordi konkursloven hører under Retsudvalget.

Jeg synes, at ministeren i sin afvisning manglede gode begrundelser for at afvise dette gennemarbejdede forslag – ud over at ministeren sagde, at man havde et forslag på vej – men i Retsudvalget må vi da kigge på, hvilke problemer der kan være med hensyn til retssikkerheden. Hvis det er, som ministeren siger, at der er nogle problemer, så må vi have det afdækket i udvalget.

Med disse bemærkninger giver jeg Socialdemokratiets tilslutning til det foreliggende lovforslag.