

forkastedes uden afstemning.

§ 1

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 19–28

forkastedes uden afstemning.

§§ 2 og 3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 39:

Forslag til dyreværnslov.

Af Justitsministeren (Engell).

(Fremsat 9/1 91).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 6 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 61:

Forslag til dyreværnslov.

Af Ebba Strange (SF) m.fl.

(Fremsat 16/1 91).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Karen Jespersen (S):

Justitsministeren har flere gange sagt, at det forslag til en ny dyreværnslov, vi behandler i dag, er en væsentlig styrkelse af dyrenes stil- ling. Det er Socialdemokratiet ikke enig i. Vi mener, lovforslaget er alt for svagt.

Selvfølgelig er der en række forbedringer i lovforslaget. Der kommer f.eks. mere hånd i hanke med dem, der handler med dyr. Formu-

leringen af de to indledende paragraffer er også blevet forbedret, selv om vi gerne vil have ordet sundhed ind i § 2. Men på en række vigtige punkter er der ikke sket forbedringer, og des- uden er det ikke acceptabelt, at lovforslaget er smækfyldt med bemyndigelser til justitsmini- sterens, bemyndigelser, der oven i købet ofte er ret uklare.

Derfor vil Socialdemokratiet have lavet for- slaget om på væsentlige punkter, og her kan man på mange områder kigge på det forslag, der er fremsat af SF.

Når det drejer sig om dyreværn, er vel nok det største problem de såkaldte produktionsdyr i landbrug og pelsfarme. I landbruget er der i de sidste årtier sket en udvikling i produktionsfor- mer, der giver flere produkter for færre penge, men prisen er ofte, at dyrene lever under for- hold, der betyder, at deres helt grundlæggende behov og adfærd undertrykkes. Det skal der laves om på.

Miljøspørgsmål løses ofte bedst i internatio- nalt samarbejde i EF, og ministeren slår da ogs- å gentagne gange på, at det er i EF, disse spørgsmål skal løses – det gælder det ydre mil- jø, og det gælder arbejdsmiljø, men det gælder også dyrenes velværd. Hidtil har det jo ofte væ- ret sådan, at Danmark har dannet bagtroppen, f.eks. da man diskuterede den såkaldte svine- forordning, men når det gælder det ydre miljø og arbejdsmiljøet, har vi været fortroppen, og sådan skal det også være her.

Derfor kan der være god grund til, at vi i Danmark vedtager en række krav til dyrenes le- vevilkår i landbruget, og det skal altså være mindstekrav, der skal ind i loven og ikke bare gives som bemyndigelser. Det kan skærpe in- teressen for, at vi går mere aktivt ind i arbejdet i EF for at få internationale regler, og det kan be- tyde, at vi er godt rustet, når de skærpede krav kommer, for der er ikke tvivl om, at kravene kommer.

Vi skal have en række minimumskrav til landbruget ind i loven, men der skal selvfølge- lig være ordentlige overgangsordninger, sådan at landbruget kan nå at indstille sig på de æn- drede krav. Socialdemokratiet vil også godt se på nogle af de operative indgreb, man udfører på landbrugsdyr, sådan at de kommer til at ske under mere regulerede former under opsyn af dyreværn og sker under bedøvelse. Endelig me- ner vi, at det er afgørende, at der kommer et for-