

[Justitsministeren]

ligere for os at trække de andre lande med. Det er altid en bedømmelse af situationen, men efter min opfattelse er det et godt udgangspunkt at holde fast i for det første, at vi skal presse andre lande, inddrage dem i et samarbejde om bedre regler og samtidig også sikre de nødvendige overgangsordninger. Der må være en sammenhæng imellem økonomien og de internationale reguleringer. Vi er ikke uenige om, at Danmark skal gå i front, men det må være på et realistisk grundlag.

Jeg tager selvfølgelig ikke dyreværnsorganisationerne til indtægt for alle de forslag, jeg har fremsat i mit lovforslag. Så havde jeg alene kunnet fremsætte betænkningens lovforslag, og det har jeg ikke gjort, hvilket jo også er fremgået.

### Helge Adam Møller (KF):

Jeg lyttede selvfølgelig også som alle andre i salen med stor interesse til den socialdemokratiske ordførers tale. Jeg indrømmer, at jeg også blev overrasket, for jeg har også inden denne debat nærlæst, hvad man sagde for knap 3 måneder siden fra Socialdemokratiet. Vi har vel set på nogle områder, at man har haft ét standpunkt før valget og et diametralt modsat efter, men at det også kunne gælde dyreværnsloven, kommer noget bag på mig. Det håber jeg trods alt at den videre debat og udvalgsarbejdet vil rette op på, således at det er stort set den samme stillingtagen både før og efter valget i hvert fald på dette område. Det håber jeg, og så håber jeg mest, at det er de synspunkter, man havde den 30. oktober 1990.

Men vi behandler to forslag, regeringens og SF's, og normalt, når vi behandler et forslag fra en borgerlig regering og et fra Socialistisk Folkeparti, er der ofte meget, meget stor forskel.

Det er der selvfølgelig også på nogle områder her, ikke en meget stor forskel, men forskel. Men det glæder mig, at der er ganske mange synspunkter, som er ens. Jeg mener, det er meget vigtigt, at den fælles holdning, der er over for de ting, som indgår i en dyreværnslov – når man tager de holdninger, som et overvældende flertal i befolkningen har til en ordentlig og anstændig behandling af dyr, uanset om det er kæledyr, husdyr eller dyr i cirkus, i betragtning – også afspejles i Folketinget. Dette sammenfald synes jeg sådan set de to lovforslag på en række områder dokumenterer.

Jeg synes, det er specielt glædeligt, at det kommer frem, når man læser de første tre paragraffer i regeringens og i SF's forslag. Man kunne vel ligesom kalde dem en slags grundlov, og så kommer de mere detaljerede paragraffer siden hen. Lad mig ganske kort citere lidt fra de tre paragraffer, hvor de er fuldstændig ens ord til andet. Lad mig også gøre den lille bemærkning til fru Karen Jespersen, som startede med at konstatere, at hun ikke var enig i, at det var en styrkelse af dyrenes stilling – jeg forstod, at det var om regeringens lovforslag – at man skal henholde sig til, at det er den gamle lov, som er 40 år gammel. Heri er der jo udstedt en noget fattig garanti, kan man vel sige, til dyrene, for den sagde, at dyr ikke må påføres unødigt lidelse. Det var ligesom hovedelementet, og det var jo ikke ret meget.

Hvad siger så de nye forslag, SF's og regeringens? De siger:

»Dyr skal behandles forsvarligt og beskyttes bedst muligt mod smerte, lidelse, angst, varige men og væsentlig ulempe.«

Det er fuldstændig ens i de to forslag.

I § 2 siger man:

»Enhver, der holder dyr, skal sørge for, at de behandles omsorgsfuldt, herunder at de huses, fodres, vandes og passes . . . i overensstemmelse med anerkendte praktiske og videnskabelige erfaringer.«

I den sidste paragraf er man også fuldstændig enig i disse grundlæggende principper:

»Rum eller arealer, hvor dyr holdes, skal indrettes på en sådan måde, at dyrets behov tilgodeses . . . Det skal herunder sikres, at dyret har den fornødne bevægelsesfrihed, også under optagelse af foder og drikke og ved hvile.«

Når man læser det, som er fælles, mener jeg helt klart, at man – uanset andre meningsforskelle – ikke kan komme uden om, at dette er en klar, en væsentlig og en meget omfattende sikring af dyrs stilling og den måde, de skal behandles på i det danske samfund.

Som jeg har nævnt tidligere, diskuterede vi disse to stort set identiske lovforslag den 30. oktober. Regeringens er kun ændret med hensyn til datoen for ikrafttræden og SF's på nogle uvæsentlige områder. Derfor kan jeg sige, at den konservative folketingsgruppe i dag har nøjagtig den samme holdning, som vi havde den 30. oktober. Vi står ved alt, hvad vores ordfører sagde den dag, og derfor skal jeg ikke i de-