

[Helge Adam Møller]

taljer gennemgå de to lovforslags gode og dårlige sider, kun lige trække et par principielle synspunkter op i tilknytning til det, vi sagde den 30. oktober.

SF's forslag er præget af en række meget konkrete forskrifter og detaljerede påbud, som efter min mening gør lovforslaget mindre smidigt i forhold til regeringens, som jo er et forslag til en rammelov. Disse rammer i regeringens lovforslag gør det muligt, at Danmark hele tiden kan tilpasse sig den europæiske udvikling og de bestemmelser, som man tager dér, uden problemer.

Vi kan samtidig hele tiden justere cirkulærer og forordninger efter den erfaring og viden, som hele tiden gøres både fagligt, videnskabeligt og også ved praktisk omgang med dyr. Jeg mener altså, vi her har mulighed for hele tiden at følge de nye fremskridt op, hvad enten det er internationalt, eller det er dyrefagligt, på en mere smidig og mere hensigtsmæssig måde end den, SF lægger op til.

En anden ting, jeg godt vil nævne fra SF's lovforslag, er, at jeg og Det Konservative Folkeparti finder, at det er for vidtgående i de krav, det stiller til dansk landbrug. Justitsministeren var også inde på det, og det er jo ikke så underligt, at vi har samme synspunkt.

Det er efter min mening godt, at man er på forkant med udviklingen. Det gælder mange områder, og det gælder også udviklingen med hensyn til at beskytte og passe dyr endnu bedre, end det hidtil har været tilfældet. Men går man væsentlig længere end til at være på forkant med udviklingen i form af forbud, påbud og restriktioner, eksempelvis over for landbruget, altså over for produktionsdyr, mener jeg, det vil skade såvel dyrene som landbruget. Det vil skade landbruget, fordi store dele af den produktion, man så i øjeblikket har i Danmark, selvfølgelig vil blive overflyttet til andre lande, som har færre restriktioner eller dårligere regler end Danmark. Det vil skade dyrene, for i takt med, at danske landbrug og danske produktioner så nedlægges og den tilsvarende produktion af dyr overgår til vore nabolande, som har knap så gode vilkår som Danmark, vil danske dyr ikke få påført mindre behagelige krav, men de udenlandske dyr vil det, og vi vil købe dyr eller importere de produkter, de laver, fra disse lande.

Sammenfattende mener jeg, det er godt at være på forkant, men går vi for langt, skader vi

os selv, dyrene og landbruget. Det mener jeg ikke der er nogen der kan være interesseret i.

Afslutningsvis vil jeg godt fremhæve to ting, som vi finder specielt gode og hensigtsmæssige i regeringens lovforslag. Den ene er oprettelse af Det Dyreetiske Råd, som er et rådgivende organ. På sin vis kan det sammenlignes lidt med et råd, jeg kender mere til, nemlig Færdselssikkerhedskommissionen, som jeg også mener at justitsministeren har haft god gavn af, idet man kan komme med forslag, ideer og tiltag og rådgive ministeren på en række områder. Det er nøjagtig det samme, der er formålet her. Vi samler en ekspertise, dyreværnsfolk og folk, der på anden måde har stort kendskab til dyr. De kan så følge udviklingen og hele tiden komme med forslag til justitsministeren om, hvad de mener der yderligere kan forbedre dyrenes forhold.

Den sidste ting er, at jeg synes, det er en klar styrkelse også af forholdene for dyrene, at man nu indfører den regel, at dyreværnsorganisationer skal høres, hver eneste gang ministeren tænker på at fastsætte nogle administrative retningslinjer; det er også et godt og hensigtsmæssigt forslag.

Jeg håber på trods af de uenigheder, der nok yderligere vil vise sig, at det, vi når frem til i fællesskab, fortrinsvis vil basere sig på regeringens forslag. Når man nærlæser de to forslag, er der flere ting, der samler, end der skiller. Det synes jeg er en god ting.

(Kort bemærkning).

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Det er til den konservative ordførers, hr. Helge Adam Møllers, fine indledning. Jeg synes nemlig også, der er sådan en fantastisk fin indledning i begge forslag, men jeg vil gerne spørge hr. Helge Adam Møller, om vi så også kan forvente, at den formålsparagraf føres igennem i alle sammenhænge, for når jeg tager den formålsparagraf og så ser på, hvordan dyr har det i dag, kan jeg ikke rigtig få det til at rime. Man kan udmærket have et meget fint formål, uden at det giver sig udslag i en lovgivning, der følger det formål op. Derfor vil jeg gerne vide, i hvor stor udstrækning man har tænkt sig at lægge vægt på denne formålsparagraf, når man skal udforme de enkelte forslag.