

(Kort bemærkning).

Karen Jespersen (S):

Både ministeren og hr. Helge Adam Møller påstod, at der var en forskel i indholdet i det, jeg sagde, og det, vores ordfører sagde for tre måneder siden. Hr. Helge Adam Møller kaldte det oven i købet en diametralt modsat holdning, og den kan jeg altså ikke få øje på, og det er der overhovedet heller ikke tale om, men måske kan man sige, at jeg har haft lejlighed til at nærlæse ministerens svar på ordførertalerne under førstebehandlingen, og dér var det måske, som om alvoren i vore indvendinger ikke rigtig var gået op for ministeren, så der måske var brug for at præcisere det lidt tydeligere. Jeg har ikke sagt, at der ikke er tale om en styrkelse af dyrenes stilling, men jeg sagde, at der ikke var tale om en væsentlig styrkelse af dyrenes stilling. Det var med streg under væsentlig.

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Jeg er ganske enig i behovet for et svar på det spørgsmål til hr. Helge Adam Møller, som vores ordfører lige stillede, men det, der bringer mig herop, var fru Inger Stilling Pedersens meget væsentlige bemærkninger om formålsbestemmelsen i dyreværnslovsforslaget, som vi har her, for det hjælper ikke meget at have en smuk formålsbestemmelse, hvis ikke engang lovens efterfølgende paragraffer og forudsætninger lever op til den. Derfor vil jeg gerne stille hr. Helge Adam Møller følgende spørgsmål: Er ordføreren for Det Konservative Folkeparti enig i, at således som paragraf 2 er affattet i forslaget: at dyr skal huses, fodres og vandes og passes under hensyntagen til deres behov – det står i formålsparagraffen – kan man selvfølgelig ikke herefter tillade staldsystemer, der tilsidesætter væsentlige behov hos dyrene? Jeg håber, det er forstået. Jeg vil gerne have et meget konkret svar på, hvorvidt hr. Helge Adam Møller mener, at vi, som loven er forudsat administreret og kontrolleret, kan have bursystemer og staldsystemer, der tilsidesætter væsentlige behovshensyn til dyr.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Først til fru Inger Stilling Pedersen, der spørger, om man vil følge de gode og rigtige ord i de

tre indledende paragraffer, som jeg vist kaldte formålsparagrafferne. Selvfølgelig vil man det, og jeg synes altid, det er godt på ethvert område, at man ligesom sætter sig et mål, og målsætningen må måske også godt være lidt højere, end man kan leve op til umiddelbart, men jeg synes altid, det er godt, at man har noget at stræbe efter, men selvfølgelig skal man leve op til det.

Til fru Karen Jespersen: Det, der blev sagt i anden omgang, glæder mig, for hvis det er rigtigt – det er det selvfølgelig, når fru Karen Jespersen siger det – at der ikke er nogen uoverensstemmelse mellem det, den tidligere ordfører sagde, og det, den nuværende sagde, kan jeg jo bare endnu en gang læse, hvad den tidligere ordfører sagde, og det synes jeg var vældig tilfredsstillende. Men o.k., det er udmærket. Undskyld, hvis der blev sagt en væsentlig styrkelse – jeg synes også selv, at det er en væsentlig styrkelse af dyrenes stilling i forhold til den 40 år gamle lov.

Til hr. Ole Espersen, som stiller mig et meget konkret spørgsmål, vil jeg sige, at jeg ikke vil svare konkret på det. Jeg var ikke ordfører sidste gang. Jeg har læst de 3-4 timers forhandling igennem. Jeg synes, der var én fejl, som mange ordførere dengang begik. Man fik på nogle områder talt sig fra hinanden om nogle meget konkrete og detaljerede forslag, hvilket jeg mener at der ikke var nogen grund til. Vi skal finde frem til en dyreværnslov, der er bedre end den nuværende, under en lang udvalgsbehandling – jeg tror, den bliver lang. Derfor mener jeg, at det er en fordel, at vi ikke i meget konkrete og specifikke detaljer lægger os fast på noget, som vi måske om 3 uger siger at vi har fortrudt.

(Kort bemærkning).

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Er lovgivning målsætning eller mål? Hvis der står sådan og sådan i en lov, er det så bare en målsætning, eller er det en lov, der skal holdes?

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Jeg kan naturligvis ikke forlange, at hr. Helge Adam Møller svarer her. Men det er forkert, når han siger, at der er tale om et meget konkret, nærmest detailpræget spørgsmål fra min side. Det er et hovedspørgsmål i selve loven, og