

[Ole Espersen]

det hovedspørgsmål må Det Konservative Folkeparti da også have taget stilling til. Det drejer sig om formålsparagraffen, den vigtigste paragraf overhovedet, hvor der står, at dyr skal opstaldes og passes på en sådan måde, at deres behov tilgodeses. Så spørger jeg: Betyder det så ikke, at så kan vi ikke have staldsystemer, der er udtryk for, at væsentlige behov hos dyrene tilsidesættes? Det er et hovedspørgsmål, som det er enkelt at svare ja eller nej på. Det er ikke for at tale os fra hinanden, for jeg håber, vi kan tale os sammen ved at blive enige om, at sådan må det naturligvis være, således som jeg forudsætter.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Nej, det er ikke let at svare ja eller nej til. Der foregår hele tiden en udvikling i staldsystemer og i måden at bruge dem på, i videnskabens erfaringer om, hvad der er godt, og hvad der er mindre godt. Det er netop derfor, at lovforslaget her lægger op til, at ministeren – uanset om det er en konservativ eller en socialdemokratisk – får nogle bemyndigelser, hvor han kan høre nogle eksperter og dyreværn og derefter træffe den bestemmelse eller beslutning, der er rigtig på det givne tidspunkt. Det, der måske er rigtigt i 1991, behøver ikke at være rigtigt i år 2001, for vi kan være blevet klogere på det tidspunkt. Nærmere kan og vil jeg ikke komme det.

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Jeg taler ikke om noget, hvori der er en videnskabelig forskning under udvikling, men om forskningsresultater. Efter de forskningsresultater, som landbrugsministeren har gjort Markedsudvalget bekendt med den 21. november sidste år, er resultatet følgende – og jeg citerer fra landbrugsministerens notat til Markedsudvalget: »... at de hidtidige forskningsresultater peger på, at bursystemerne tilsidesætter væsentlige behov hos hønerne.«

Det er det forskningsresultat, vi står med i dag, hvor vi diskuterer en paragraf i loven, der er i klar modstrid med dette resultat. Så det er ikke et spørgsmål om, hvad vi ved i år 2001, det er spørgsmålet om, hvad vi ved i dag, og hvad vi så vil gøre, når vi ved det. Dét forstår jeg, at man kan leve med en formålsparagraf, der er i strid med de forskningsresultater, som regerin-

gen selv henviser til. Jeg gentager: Forskningsresultater, hvor der er tale om tilsidesættelse af væsentlige behov hos dyrene.

Inge Dahl-Sørensen (V):

Dyreværnsloven nåede som sagt ikke på grund af valgets udskrivelse at blive færdigbehandlet. Regeringens og SF's lovforslag er fremsat uændret. Derfor vil jeg gerne henvise til, hvad jeg som ordfører udtalte ved førstebehandling den 30. oktober sidste år:

»En vedtagelse af regeringens lovforslag tilgodeser dyrene, jf. min gennemgang af de tre første paragraffer. Fordi loven er en dynamisk rammelov, vil ny viden om dyr blive tilpasset reglerne ikke alene i Danmark, men også i de lande, som danske landmænd konkurrerer med.«

Derfor glæder det mig så meget mere, at Danmark har taget initiativer vedrørende æglægningsbure på et EF-landsbrugsministermøde i november sidste år.

Venstre støtter regeringens forslag og håber på en hurtig og effektiv udvalgsbehandling.

Tom Behnke (FP):

Jeg skal på vegne af Fremskridtspartiet meddele, at vi er overvejende positive over for regeringens forslag. Samtidig skal jeg henvise til Fremskridtspartiets tidligere bemærkninger i forbindelse med behandlingen af nr. L 46 og L 48 i 1. samling.

Ud over at henvise til vores bemærkninger ved sidste behandling vil jeg fremhæve nogle af de ting, som Fremskridtspartiet finder det vigtigt at få diskuteret under udvalgsarbejdet.

Det er vigtigt, at loven bliver tilrettet, så den er forberedt på fremtidens opgaver og problemer; således lægger vi vægt på, at der tages stilling til f.eks. gensplejsning og lignende fremtidsopgaver/problemer. Samtidig skal vi passe på, at loven ikke bliver indrettet på en sådan måde, at det, der betegnes som godt landbrug, bliver mistænkeliggjort og udsat for unødvendig kontrol. Det er nu engang sådan, at landmændene skal leve af deres husdyr, hvorfor de naturligvis har den største interesse i at pleje og behandle dyrene bedst muligt, da det giver det største afkast.

Spørgsmålet vedrørende bidske hunde, og om de skal aflives, eller om man skal lægge straffen over på hundeejerne, da det jo er dem,