

[Justitsministeren]

vist, at der er nogle væsentlige problemer, vi må tage hul på, men den generelle enighed om de grundlæggende hovedpunkter i regeringens forslag mener jeg at kunne konstatere holder på trods af folketingsvalget.

Karen Jespersen (S):

Ministeren siger, at det er en god idé med bemyndigelser, også fordi man står mere frit i forhold til, hvordan tingene udvikler sig. Jeg synes i hvert fald, at det er bemyndigelser på de tunge, de ømme områder.

Der er en masse områder i lovforslaget, hvor man faktisk har lavet detaillovgivning: Unge og børn under 16 år må ikke købe dyr, man må ikke aflive katte ved drukning, man må ikke beskyde den og den type hjorte med hagl osv., osv. Der kunne man lige så godt have lavet bemyndigelser. Det mener jeg ikke man skal, men når man kan lovgive så konkret om, hvilke dyr man må skyde med hvilke typer hagl og patroner, så kunne man også godt sætte lidt mere detaljerede lovregler op om landbrugsdyr, så meget desto mere som der er en række punkter, hvor vi ved at tingene er forkerte, hvor de kan gøres bedre.

Lad os få dem ind i lovforslaget nu, og lad os så give bemyndigelser på det grundlag.

Justitsministeren (Engell):

Kun den bemærkning – fru Karen Jespersen var også inde på det i sit tidligere indlæg om pelsdyrene – at det, vi beskæftiger os med her, er, skal vi sige en slags dyrenes grundlov. Men den udelukker ikke, at der på en række andre områder – det gælder også på andre ministres ressortområder – vil være behov for og er behov for en supplerende lovgivning. Fru Karen Jespersen nævnte f.eks. pelsdyrområdet. Sådan vil det også være på andre felter.

Men vi skal jo også være opmærksom på, at der må være grænser for, hvor meget Folketinget skal påtage sig, når det gælder fremtidigt lovrevisionsarbejde. Jo mere konkret man laver lovgivningen, udnytter, om jeg så må sige, de bemyndigelser, der er i loven, jo mere vil Folketinget være forpligtet til, jeg vil ikke sige ustandselig, men meget hyppigt at gennemføre lovrevisorer f.eks. i takt med, at der i EF vedtages forordninger og direktiver osv., alt det, der skal omsættes i dansk lovgivning. Altså kort sagt: Vi bygger et stivere system op. Det mener

jeg også vi skal være opmærksomme på, når vi drøfter omfanget af bemyndigelserne.

(Kort bemærkning).

Karen Jespersen (S):

Nogle af de ting, ministeren siger om bemyndigelser, er rigtige nok, og det er jo også derfor, dyreværnsorganisationerne bag den grønne betænkning gik med til, at man lavede mange bemyndigelser, men hvor man så sagde: Jamen så skal der til gengæld også være hånd i hanke med, hvem det er, der sidder og rådgiver ministeren. Det er temmelig svært at sidde alene og lovgive om f.eks. staldgulve, arealstørrelse, spaltebredde i millimeter for disse spaltegulve osv.

Det er klart, at her vil ministeren rådføre sig med nogle sagkyndige, og så foretrækker vi altså – og det gør dyreværnsorganisationerne også – i stedet for, at man selv vælger dem, man gerne vil spørge til råds for at udfylde de her bemyndigelser, et råd, hvor man ligesom havde sikkerhed for, at der sad nogle med en viden, så man vidste, hvem det var, der rådgav ministeren med hensyn til at udfylde disse mange, mange bemyndigelser. Og når man ikke kan få det råd, så siger vi: Jamen så får ministeren heller ikke bemyndigelserne.

Ebba Strange (SF):

Nu skal det ikke stå tilbage i debatten, som om SF's forslag er kolossalt detaljeret i en masse enkeltheder med, hvordan dyr skal behandles, og hvor mange centimeter der skal være mellem tremmerne og alt sådan noget. Det er ikke det, vores forslag går ud på.

Vores forslag går ud på, at Folketinget beslutter, at vi inden for en overskuelig årrække med overgangsordninger skal sikre, at den måde, landbrugets dyr behandles på, er i overensstemmelse med de formålsparagraffer, som hele Folketinget er enig om skal stå i en dansk dyreværnslov. Det er bare det, vi fra SF's side synes Folketinget skal beslutte.

Selvfølger kan vi ikke alt det dér, så detaljeret er vores forslag heller ikke. Men det er noget med, at vi godt ved, hvad der er dyrs behov på en lang række områder, og det er præcis på de områder, vi gerne vil have præciseret, at her har Folketinget altså talt, og det mener dette Folketing. Det var den ene ting.