

[Boligministeren]

den kvote på 5.000 ejendomme, som der er tale om, er i øjeblikket omkring de 600 omfattet, så man kan sige, at det er gået relativt langsomt set i relation til kvoten. Det er præcis derfor, at jeg har lagt vægt på at gennemføre de forbedringer, som fru Pernille Sams nævner.

Må jeg også sige til hr. Mejdahl, som var inde på det samme spørgsmål – og nu vender jeg mig også til det, som hr. Holger K. Nielsen sagde – at jeg tror, at man generelt kan sige, at boligpakken hidtil har haft en effekt i retning af en øget omsætning, uden at det har ført til stigende priser, og at vi nu forhåbentlig har set toppen af tvangsauktionerne. Vi ligger stadig væk på et alt for højt niveau, men jeg tror, at man må kunne læse ud af de vurderinger, som har kunnet gøres, at den har haft en ganske positiv effekt.

At vi nu har toppet med tvangsauktioner, at vi har fået en betydelig stigning i omsætningen af ejendomme ikke mindst i det seneste kvartal, og at priserne ikke er steget, tror jeg skyldes tre ting: at vi fik gennemført tvangsauktionsloven og boligpakkens øvrige virkninger, og at kreditforeningerne har udført en større debitorpleje, end de hidtil har gjort. Ambulancetjenesten tror jeg trods alt har haft en vis effekt ved, at man får kontakt med de mennesker, der er i en truet situation på et tidligere tidspunkt, sådan at man undgår at komme i en tvangsauktions-situation.

Må jeg også sige til hr. Holger K. Nielsen, at jeg godt forstår ud fra hans politiske baggrund, at han kan have en betænkelighed ved stempelfrihed, men jeg skal ikke undlade at gøre opmærksom på, at stempelfriheden dog trods alt har bidraget til en større mobilitet på boligmarkedet. En ting, som jeg også har bemærket, at Socialdemokratiet har lagt megen vægt på i dets udspil om tryghed i boligen, er, at det er for dyrt at flytte her i landet. Jeg tror også, det var hr. Lysholm Christensen, der var inde på, at det er en betydelig omkostning. Derfor tror vi altså på, at en forlængelse af stempelfriheden vil bidrage til at få ryddet op i den restgruppe, der er, sådan at vi igen kan få en mere normal situation på vores boligmarked.

Må jeg så sige til fru Kirsten Jacobsen, at nu forstår jeg, at der anmeldes en forespørgselsdebat om de mere generelle og langsigtede ting. Derfor skal jeg ikke gå i dybden om det spørgsmål i dag. Det får vi så lejlighed til på et senere tidspunkt. Jeg er naturligvis ganske enig i, at

det er overordentlig vigtigt, at kreditforeningerne spiller med også i den ånd, som de forbedringer, der ligger i pakken, lægger op til.

Må jeg så sige til fru Sonja Albrink, at der skal ikke herske nogen som helst tvivl om – og jeg tror, jeg kan tale også på finansministerens vegne – at regeringen lægger megen vægt på rentefradragsspørgsmålet. Det er regeringens holdning, at rentefradragets skattemæssige værdi ikke må udhules hverken for de nuværende eller for de kommende boligejere. Rente-fradragets skattemæssige værdi skal som hidtil svare til den proportionale skattesats for personlig indkomst. Jeg kan altså slå helt fast, at der ingen grund er til bekymring på dette område.

Må jeg så sige til hr. Jørgen Estrup vedrørende virkningerne, jeg var lidt inde på det før, af den hidtidige boligpakken, vil vi meget gerne stå til rådighed med besvarelse af spørgsmål fra udvalgets side, om dette måtte ønskes.

Så skal jeg afslutningsvis endnu en gang takke for en velvillig og overvejende positiv modtagelse af lovforslaget. Jeg er glad for de bemærkninger, der er gjort. Jeg er parat til at drøfte elementer i pakken og er naturligvis indstillet på at medvirke til forhåbentlig et hurtigt udvalgsarbejde og et konstruktivt udvalgsarbejde.

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg har lige et enkelt spørgsmål til boligministeren og en lille kommentar.

Det første spørgsmål angår problemet vedrørende finansieringen af stempelfritagelsen.

Det var en meget vigtig del i bemærkningerne fra både Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre, at det var nødvendigt at have den ting på plads. Nu kunne jeg forstå på boligministeren, at regeringen sammenkæder dette spørgsmål med finansloven. Vil det sige, at der ikke i forbindelse med behandlingen af L 3 bliver tale om nogen afklaring af de finansieringsmæssige forhold? Er det noget, der skal udskydes, til vi har vedtaget dette lovforslag? Kommer der så måske en senere forhandling? Eller er det meningen, at dette spørgsmål vil kunne indgå i behandlingen i Boligudvalget? Jeg tror, det kunne være vigtigt for Boligudvalget at få dette spørgsmål afklaret allerede her under førstebehandlingen, inden vi skal i gang med vores arbejde.