

[Holger K. Nielsen]

jo, som fru Kirsten Jacobsen sagde, apparatet, der sidder på det hele. Vi, der har været i gang med at opstille alternative kandidater til Nykredit, har erfaret, at det demokrati er rent øst-europæisk eller gammel-socialdemokratisk, hvis man kan bruge det udtryk. I hvert fald har det ikke ret meget at gøre med reelt demokrati, og derfor kunne det da godt være, at vi her i Folketinget skulle beskæftige os med den ting. Jeg er enig med hr. Baadsgaard i, at det ikke er det bedste, at vi gør det, men hvis det ikke kan være anderledes, så synes jeg, vi skal gøre det.

Siden hr. Baadsgaard nu er så optaget af, at vi skal have demokrati, men han samtidig afviser, at der skal holdes urafstemning, hvis foreningerne skal omdannes til aktieselskaber, som hans partifælle Christen Sørensen har foreslået, så vil jeg godt have nogle mere konkrete bud fra Socialdemokratiet på, hvad Socialdemokratiet forestiller sig der skal ske for at styrke demokratiet. Eller mener hr. Baadsgaard virkelig i fuld alvor, at det er et reelt demokrati, der i øjeblikket er i kreditforeningerne?

**Formanden:**

Der er plads til to korte bemærkninger endnu, derefter vil vi give de resterende ordførere en chance.

(Kort bemærkning).

**Baadsgaard (S):**

Nu vil jeg nødig have, at hr. Holger K. Nielsen misforstår mig totalt. Jeg gav udtryk for en alvorlig og dybtfølt kritik af det såkaldte demokrati, der er i kreditforeningerne. Men det, jeg gerne ville frem til, er, at det demokrati, der bliver udviklet, vokser ud af medlemmernes interesse for det og ikke så meget bliver noget, vi dirigerer herindefra.

Men jeg forstår, at det for SF er blevet et spørgsmål om centralisme: Vi bestemmer herindefra, hvordan man ude i foreningerne skal fastsætte reglerne – og for hvilke andre foreninger vil man så ikke fastsætte demokratiregler næstefter?

Jeg mener, at kreditforeningerne skal have mulighed for at ændre det, og jeg tror også, de ændrer det. Hvis de ikke gør det, så vil jeg bestemt ikke udelukke, at vi herindefra skal tage hånd om spørgsmålet, også med vedtægtsbestemmelser eller nogle principper for vedtægter, så vi er sikre på, at det ægte demokrati slår igennem.

Og så mangler jeg stadig væk et svar fra fru Kirsten Jacobsen. Jeg skal lige understrege, at fru Kirsten Jacobsen jo selv var tilhænger af, at kreditforeningerne fik mulighed for at omdanne sig til aktieselskaber, det lå jo i loven på det tidspunkt. Er man gået væk fra det synspunkt? Er fru Kirsten Jacobsen nu tilhænger af, ifald man omdanner sig til aktieselskab, at fastholde den aktieselskabsejende fonds/forenings indflydelse over aktieselskaberne? Det er meget vigtigt, at vi får det klaret. Hvis man ikke er tilhænger af det, så nytter det jo ikke ret meget, at man får medlemsindflydelse over foreningen, hvis foreningen ikke har indflydelse over aktieselskabet.

**Formanden:**

Så kommer den sidste korte bemærkning til fru Kirsten Jacobsen.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Det er sjældent, jeg til formanden for Folketingets Boligudvalg siger: Det er noget værre vrøvl!

Det var noget værre vrøvl. Det handler ikke om, hvorvidt jeg er tilhænger af aktieselskaber eller ej, for der er ingen af de to foreninger, som har fået boligministerens og Finanstilsynets tilladelse til at blive omdannet til aktieselskaber. Hvis et flertal i dette Folketing fortæller boligministeren, at han lige kan vove på at give den tilladelse, så er det fuldstændig ligegyldigt, hvad Kirsten Jacobsen mener.

Men for at forklare hr. Baadsgaard, hvad jeg mener, så er min og Fremskridtspartiets holdning, som vi ville gennemføre, hvis vi havde 90 mandater, at vi ville gøre op med lånerne, vi ville fjerne den solidariske hæftelse, og vi ville gøre op med reservefondene. Så kunne kreditforeningerne blive, hvad de ville, og de kunne konkurrere sig ihjel for deres egne penge.

Men alle andre her i salen vil have regulering, og når man vil have regulering, så må man også have kontrol. Og hvis man vil have regulering og foreningsdrift, så må man jo sikre sig, at lånerne i det mindste kan bestemme i den forening, hvis underskud de skal betale.

Når den superliberalistiske holdning, jeg i grunden deler med det tidligere medlem hr. Laue Traberg Smidt – og det er vi nok de to eneste i miles omkreds der gør – ikke kan komme