

[Boligministeren]

Boligministeren (Svend Erik Hovmand):

Må jeg allerførst sige tak for tilslutningen til forslaget. Vi har nu haft en debat, hvor man har været langt omkring: Spørgsmål om demokrati i kreditforeningerne og om overbelåning – noget, som vi vender tilbage til, håber jeg, inden ret længe – og en lang række andre ting.

Jeg skal i det, jeg nu siger, koncentrere mig om selve lovforslaget, fordi der foregår en debat og en udvikling, f.eks. om demokrati i institutionerne lige netop i dette øjeblik eller i disse uger. Jeg synes, at de bemærkninger, der er faldet i dag, er værdifulde at have i baghovedet, når vi ser, hvad organisationerne selv finder frem til.

Flere har været inde på spørgsmålet om intern revision. Jeg vil gerne benytte denne lejlighed til at rette en misforståelse, hvis der skulle være anledning til det, i spørgsmålet om, hvad der ligger i begrebet intern revision, sådan som det er formuleret i lovforslaget.

Jeg understreger, at der ikke med dette lovforslag er lagt op til et centralt, statsligt vurderingskorps, som skal afløse det vurderingssystem, vi kender i dag. Det vil jeg gerne sige helt klart. Det er heller ikke et første skridt i en sådan retning.

Der er lagt op til at gennemføre en efter min opfattelse helt nødvendig kontrol af de værdiansættelser, som i øjeblikket finder sted. Jeg skal ikke her foruddiskontere en diskussion og en debat, vi kan tage på et senere tidspunkt i udvalget om disse ting, men bare understrege, at det, der her lægges op til, er altså ikke en statslig central, et statsligt vurderingskorps, der skal erstatte det nuværende vurderingssystem, derimod et redskab, som sikrer, at vi får en mere effektiv og en optimal sikkerhed for, at de regler, der er på området, også bliver efterlevet under ansvar over for den bestyrelse og den ledelse, som naturligvis har ansvaret.

Lad mig så sige til spørgsmålet om edb – jeg tror, det var hr. Holger K. Nielsen, der rejste spørgsmålet – at det også er en ting, der er taget fat på. Jeg håber også, at vi herigennem kan bidrage til at få en større sikkerhed for, at systemet kommer til at fungere bedre.

Derudover skal jeg sige, at der under debatten her har været rejst en række mere teknisk prægede spørgsmål, og dem glæder jeg mig til at vende tilbage til i udvalget. Jeg har opfattet debatten sådan, at der har været en generelt po-

sitiv holdning til de initiativer, der ligger i lovforslaget. Det er klart, at der kan være tekniske spørgsmål, som vi naturligvis skal have undersøgt og vurderet i udvalget. Jeg glæder mig og ser frem til et sådant udvalgsarbejde.

Holger K. Nielsen (SF):

Det glæder mig naturligvis, at spørgsmålet om edb-samkøring er ved at komme i gang; men det undrede mig lidt, at boligministeren i sit svar helt forbigik det centrale problem, som vi har haft fremme under debatten, nemlig demokratiet i kreditforeningerne.

Der var nogle bemærkninger, javist! Men spørgsmålet er jo, om regeringen er villig til at diskutere, at der i denne revision af realkreditloven også kommer ændringer med, som kan styrke demokratiet i kreditforeningerne. Det er det centrale spørgsmål, og det vil jeg egentlig gerne have om ministeren ville kommentere allerede i dag her under førstebehandlingen.

Det er korrekt, at vi skal have en række tekniske spørgsmål afklaret under udvalgsbehandlingen, men dette helt centrale spørgsmål tror jeg det ville være relevant om ministeren ville kommentere allerede under førstebehandlingen.

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg er også overrasket over, at boligministeren ikke nævnte demokratiet i relation til denne ændring.

Der foreligger en pressemeddelelse fra Statsministeriet, hvoraf det klart fremgår, at det er statsministerens ønske at sikre lånerne større indflydelse, sikre lånerne bedre medbestemelsesret; og selv om det er andre ord end demokrati, oversætter jeg dem ved det. Jeg vil som hr. Holger K. Nielsen finde det meget magtpåliggende at få et svar fra boligministeren. Ministeren siger, at det ikke er et centralt styringsapparat, et statsligt vurderingsapparat, det handler om. Det kan man jo være glad for eller ked af – hr. Mejdahl er glad for det – jeg er nærmest ligeglad. Jeg hæftede mig nemlig meget mere ved det næste: at det skulle være en kontrol med de værdiansættelser, der finder sted. Det er der ved Gud også brug for. Undskyld, formand. Det er netop det, det handler om. Det er værdiansættelserne, som har gjort, at overbelåninger overhovedet har kunnet finde sted.