

[Rahbæk Møller]

teressekonflikter mellem landbrug og industri og mellem i-lande og ulande. Derfor er det væsentligt, at Danmark tager stilling på et veldebatteret grundlag.

Jeg skal føje til, at det også må være en fordel for ministeren, så hun undgår at komme i den situation, at hendes embedsmænd tilslutter sig noget, som der efterfølgende ikke viser sig at være flertal for her i Tinget.

Besvarelse

Industriministeren (Anne Birgitte Lundholt):

Direktivforslaget om beskyttelse af bioteknologiske opfindelser blev fremsat af Kommissionen allerede i oktober 1988. Ifølge forslaget er formålet at skabe klare regler i den praksis, som medlemslandene anvender i forbindelse med patentering af bioteknologiske opfindelser.

Samtidig tilsigter forslaget at fremme den bioteknologiske udvikling og at styrke EF's konkurrencesituation på området i forhold til USA og Japan.

Bioteknologien, herunder gensplejsning, har især betydning inden for medicinalvarefremstilling, f.eks. ved fremstilling af lægemidler såsom insulin og vaccine, og ved fremstilling af kemiske specialprodukter og tilsætningsstoffer til levnedsmidler.

På landbrugsområdet benyttes bioteknologi til udvikling af nye og bedre produkter og til mere miljøvenlig planteproduktion, f.eks. til at fremkalde modstandsdygtighed over for insektangreb eller sygdomme. Endvidere kan bioteknologi anvendes inden for husdyrproduktion.

På miljøbeskyttelsesområdet er bioteknologien af meget stor betydning i forureningsbekæmpelsen.

Direktivforslaget indeholder en række tekniske bestemmelser om patentering af opfindelser, som angår levende materiale. Endvidere indeholder forslaget regler om deponering af mikroorganismer, som skal supplere den skriftlige beskrivelse i forbindelse med patentering. Herudover indeholder forslaget bestemmelser om forholdet mellem patentindehavere og planteforældre.

Direktivforslaget er på linje med europæisk patentlovgivning, herunder den europæiske patentkonvention, og dermed i overensstemmelse med den danske og de øvrige EF-landes patentlovgivning.

Det afgørende ved forslaget er, at det søger at bringe praksis omkring patentering i medlemslandene af bioteknologiske opfindelser i overensstemmelse med hinanden. Hvis forslaget vedtages, vil direktivet kun medføre behov for nogle mindre ændringer i den danske patentlov.

Jeg vil gerne understrege, at patentering af levende organismer har været mulig i Danmark siden ændringen af patentloven i 1968. Der er f.eks. udtaget patent på bakterier, på gær til ølfremstilling og på gensplejsede mikroorganismer.

Direktivforslaget er på ingen måde ukendt her i Folketinget, som ved flere lejligheder har haft lejlighed til at drøfte forslaget. Jeg skal minde om, at Folketinget den 1. december 1988 behandlede forslaget i henhold til Folketingets forretningsordens § 19, stk. 6. Ved den lejlighed modtog Folketinget en skriftlig redegørelse om forslagens indhold og havde i øvrigt en længere debat om de problemer, forslaget rejser. Forinden var min forgænger i samråd i Folketingets Erhvervsudvalg den 13. oktober 1988 i forbindelse med forslagens fremkomst og havde her lejlighed til at redegøre for regeringens holdning til spørgsmålet om patent på planter og dyr.

Endvidere skal jeg minde om den debat om direktivforslaget, der fandt sted i foråret 1989 i forbindelse med den ændring af patentloven, som førte til Danmarks tilslutning til den europæiske patentkonvention. Her stillede Erhvervsudvalget en række spørgsmål om virkningen for Danmark og den danske tilslutning. En del af spørgsmålene drejede sig om de områder, som direktivforslaget dækker.

Denne debat førte desuden til møder om direktivforslaget mellem min forgænger og en række medlemmer af Tinget, herunder de medlemmer, som har rejst denne forespørgsel. Desuden har direktivforslaget været behandlet i Folketingets Markedsudvalg forud for råds mødet om det indre marked i juni sidste år, hvor jeg fremlagde de foreløbige holdninger.

Endelig kan jeg erindre om, at miljøministeren har været i samråd i Miljø- og Planlægningsudvalget den 21. juni 1990 om direktivforslaget, og at udvalget i den anledning har stillet flere spørgsmål.

Folketinget har således på mange forskellige måder haft adgang til at fremsætte synspunkter