

[Industriministeren]

til, men det er rigtigt, at vi ikke er helt enige om proceduren for, hvorledes vi når det resultat.

Jeg kan kun sige, at jeg stadig væk som minister naturligvis vil arbejde for at få gennemført de elementer, der er vigtige for Danmark at få ind i det endelige direktivforslag, som der i øvrigt er bred opbakning bag i Folketinget, men med den dagsorden, der formentlig bliver vedtaget her, har vi naturligvis bundet de danske hænder. Og det er da i orden, det vil vi så meddele, og så må vi jo håbe, at de danske synspunkter alligevel kommer blot lidt igennem, og at vi ikke bliver stemt ned på alle de områder, der er væsentlige for os.

### Rahbæk Møller (SF):

Ministeren sagde, at vi skulle arbejde for at få flest mulige danske synspunkter igennem. Det synes jeg er rigtigt, men jeg vil godt tilføje, at det jo kræver, at vi definerer, hvad der er danske synspunkter.

Bare for at nævne et enkelt punkt var der en klar divergens mellem regeringen og oppositionen, om vi i den danske patentlov har et forbud mod patent på dyr, som det altid har været fortolket. Der er ikke givet noget patent på dyr endnu, men EF-Kommissionen prøver ved et juridisk kneb at komme udenom, og ministeren har jo i sine udtalelser støttet EF-Kommissionens prokurator-kneb.

Her synes jeg, det er vigtigt at gøre det klart, at det ikke er den danske holdning. Den danske holdning er, at i Danmark som i andre europæiske lande i den europæiske patentkonvention har der endnu ikke været patent på dyr. Det er meget væsentligt, at det står klart.

Jeg synes i øvrigt, der er en ubehagelig tone i ministerens svar, som mindede om udenrigsministerens reaktion på en række udenrigspolitiske debatter og dagsordener herinde, nemlig at man officielt ville meddele det og så i øvrigt ikke arbejdede for det. Derfor vil jeg da godt spørge ministeren helt konkret: Agter ministeren at arbejde aktivt for de danske synspunkter, som de nu foreligger? Jeg håber ministerens svar er bekræftende.

Og så vil jeg da godt tilføje, at jeg gerne vil takke ministeren for hendes tilsagn om, at hun vil kalde ordførerne til sig undervejs for at få en drøftelse. Der er jo masser af ting i direktivet, som ikke er berørt i dagsordenen – bare for at nævne et enkelt vitalt punkt spørgsmålet om

omvendt bevisbyrde. Det er problematisk, men vi valgte ikke at tage det med i dagsordenen, fordi vi ikke kan gå ind på alle punkter i en dagsorden, men jeg vil godt have en drøftelse af, hvad den danske stillingtagen til det punkt egentlig er.

Jeg kan ikke gå videre, for der er mange detaljer – det ved ministeren også – og den liste, vi har opregnet, er langt fra udtømmende, men jeg håber, at ministeren vil svare bekræftende på, at hun vil arbejde aktivt for de danske synspunkter og undervejs vil rådføre sig med ordførerne.

### Dorte Bennedsen (S):

I denne debat har fra flere borgerlige ordførere været nævnt specielt medicinalindustrien som argument for, at man ikke skulle gå ind for vores dagsordensforslag. Det er et dårligt eksempel, dels fordi der næppe er nogen særlig uenighed om patenteringen netop inden for medicinalindustrien, og dels fordi der jo fra denne talerstol fra forslagsstillernes side har været givet udtryk for, at netop detailreguleringen skal være i særlovgivning.

Men sagens kerne drejer sig om, hvorvidt man mener, at der er grundlæggende og ufravigelige etiske principper. Det mener vi i forslagsstillerpartierne at der er, og derfor mener vi også, at almindelig anstændighed tilsiger, at vi siger dette på forhånd og ikke indgyder falske forhåbninger hos den industri, der skal investere i forskning.

Så siger ministeren her i sit sidste indlæg, at der ikke er taget endelig dansk stilling. Det er jo unægtelig det sædvanlige. Jeg er ikke for øjeblikket medlem af Markedsudvalget, men jeg har været det, og jeg har i Miljøudvalget haft lejlighed til at behandle EF-sager. Og det er igen dette, at alle de egentlige forhandlinger foregår på det tekniske plan. Dér giver man sine meldinger og sine budskaber, hvorefter man siger: Jamen der er ikke taget endelig stilling! Men der er givet så mange danske budskaber, at der ud af de forhandlinger selvfølgelig tegner sig et billede af den danske holdning, og det vil sige, at det, når man når frem til den politiske beslutningsproces, er svært at få ændret noget. I hvert fald kunne man ønske sig herhjemfra, at vi havde debatten i langt højere grad og på et langt grundigere grundlag – også i den tekniske fase.