

[Per Tærsebøl]

pensionerne til dem, der er under 60 år. Derved vil kommunerne nok komme til at se på det med lidt andre øjne, end man har gjort før, og det synes vi er ganske godt. I dag bliver den slags bestemt i Pensionsnævnet; vi mener, at det er godt, at det bliver lagt ud til kommunerne.

Fra konservativ side ser vi også med fortrøstning hen til, at man, når det nu bliver kommunerne selv, som skal forestå opgaven, så i højere grad tilskyndes til at bestemme sig for aktive tiltag og ikke som nu, hvor man ofte vælger passive ydelser.

En tredje og lige så vigtig del af lovforslaget, som Det Konservative Folkeparti støtter fuldt ud, er den indbyggede budgetgaranti. Vi, som kommer fra kommunerne, og som på en eller anden måde er havnet herinde, er meget glade for, at man kommer med netop budgetgarantien. Det vil jeg gerne takke ministeren, som også har en fortid i kommunerne, for. Det er jo ikke altid, når man kommer herind, at man husker, hvordan der var i de kommuner, man før i tiden repræsenterede. Derfor vil jeg gerne fra kommunernes side sige tak for, at man kommer med et sådant forslag, for der er ikke noget, der er mere irriterende, når man lægger budgetter i kommunerne, end at man så 14 dage efter, at budgettet er lagt, kommer med et eller andet fra Folketinget. Det er med til at skabe den kløft, som der tit og ofte er imellem Folketing og kommuner og amtskommuner. Derfor synes jeg, det er godt, at man har denne budgetgaranti.

Og så vil jeg gerne have lov til at komme med et lille hjertesuk. Jeg har lagt mærke til, at der i lovforslaget står, at flygtninge er undtaget, fordi man til dem får 100 pct. tilskud. Det synes jeg er ganske udmærket. Jeg kommer fra en kommune, som har temmelig mange flygtninge, og det skal vi også have – vi er en af de kommuner, som gør det ganske godt, hvad flygtninge angår. Men vi har et problem, som vi deler med Københavns Kommune, nemlig at vi har en masse sigøjnere. De skal også have lov til at være i kommunerne og i Danmark, men vi har et sted imellem 300 og 500, og det er der ikke ret mange andre kommuner der har, bortset fra København. Disse mennesker kommer aldrig nogen sinde i arbejde, så det vil sige, at kommuner som Helsingør Kommune og Københavns Kommune bliver forfordelt, når man får den

slags tilskud. Derfor vil jeg gerne bede indenrigsministeren og også Kommunernes Landsforening om at tænke sig om, når de til sin tid skal fordele disse penge. Måske er dette ikke så meget en sag for Folketinget, men da jeg nu er her alligevel, kan jeg lige så godt tage det med.

Erik Larsen (V):

For Venstre er det meget glædeligt, at det i en aftale mellem regeringen og Kommunernes Landsforening er lykkedes at udforme et grundlag for den finansiering, som de fremsatte lovforslag til ændring af visse sociallove nødvendiggør. Venstre er meget tilfreds med, at kommunerne får ansvar for en større personkreds. Vi tror, det vil give bedre løsninger for den enkelte, og vi tror på, at man vil finde nogle veje at gå, som kan blive til stor gavn for dem, der i øjeblikket er henvist til passivitet. Der tillægges herved kommunerne opgaver og muligheder, hvor kompetence og ansvar i højere grad end tidligere følges ad.

Det er Venstres håb, at den foreslåede budgetgaranti og den måde, som man ønsker at regulere udgifterne på for kommunerne, kan danne model for fremtidige initiativer i retning af at tilføre kommunerne opgaver, som i dag ligger i andre instanser i den offentlige sektor.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg skal også sige et par pæne ord om dette lovforslag. Det er en god idé at få lavet en garantiordning, så man nogenlunde ved, hvad man har at rette sig efter ude i kommuner og amtskommuner.

Men jeg skal ikke undlade at sige, at der på denne måde sandelig også indføres en stærk central styring, måske mindre med dette lovforslag end med det, der med et morsomt ord kaldes DUT-princippet, som dette lovforslag også har ord med om. Ifølge det skal man indregne ting i forbindelse med det foreliggende lovforslag og derudover tage hensyn til andre faktorer, som er indeholdt i et lovforslag, som vi først skal behandle i morgen. Og hvis nogen overhovedet ikke forstod et ord af, hvad jeg dér sagde, er det, fordi det faktisk er sådan, at man behandler et følgeforslag, før man behandler selve det lovforslag, som det er en følge af, og det forekommer mig ejendommeligt. Men det siger sig selv, at de skal følges helt ad, og at der ikke kan blive tale om, at dette går videre, før vi er