

[Poul Nødgaard]

kommunerne og staten repræsenteret ved indenrigsministeren vedrørende det årlige bloktilskuds størrelse vil få øget aktualitet, såfremt budgetgarantien bliver for dyr for staten? Det ville være fristende for staten med den ene hånd at give kommunerne, hvad de skal have i henhold til budgetgarantiordningen, for så med den anden hånd at nedsætte det totale bloktilskud. Det skulle glæde mig, om indenrigsministeren kan svare lidt mere konkret på disse her spørgsmål eller belyse dem under det følgende udvalgsarbejde.

Afslutningsvis kan jeg sige, at jeg synes, det er et godt forslag, ministeren her kommer med, og jeg kan tilsige Fremskridtspartiets positive medvirken ved lovforslagets videre behandling.

**Lis Noer Holmberg (CD):**

Jeg kan gøre det meget kort, for det er en gennemførelse, og CD ser positivt på dette lovforslag.

Vi finder det sundt, at kommunerne nu ved en refusionsændring skal betale det halve af udgifterne. Vi har oplevet alt for megen refusionstænkning, og derfor tror vi og håber vi, at der bliver udvist større ansvarlighed under den ordning, vi her laver. Vi kan undre os over – det har vi tidligere udtalt – at man ikke for længst har grebet ind over for refusionsordninger eller refusionstænkning.

Der er nogle ordførere, der har været inde på refusion vedrørende flytninge. Det vil jeg ikke gå mere ind i her, for det forekommer mig, at der er noget på vej om, at man muligvis vil lave det på en anden måde. Når dette udspil kommer, vil vi tage spørgsmålet op, men CD er indstillet på at støtte dette lovforslag.

**Glønborg (KRF):**

Jeg kan ganske kort på Kristeligt Folkepartis vegne sige, at vi værdsætter det stykke arbejde, som ligger forud for dette lovforslag. Vi er glade for, at det ser ud til, at vi hermed kan få gennemført endnu en retfærdighedshandling over for kommunerne, så vi kan støtte lovforslaget.

**Indenrigsministeren (Thor Pedersen):**

Fru Lilli Gyldenkilde havde gerne set, at dette lovforslag var kommet til behandling efter socialministerens lovforslag nr. L 62, der er til behandling i morgen. Det er et ganske logisk og

forståeligt synspunkt, fru Lilli Gyldenkilde giver udtryk for, men også jeg har accepteret, at Folketinget selv fastsætter sin dagsorden og den rækkefølge, sager behandles i.

Når det er logisk, skyldes det, at det er et folgelovforslag til socialministerens store aktiveringsplan, der også omfatter at give primærkommuner større mulighed for at tilgodese klienter i sagsbehandlingen ved at give dem den fulde beslutningskompetence for hele det sociale system, der står til rådighed for borgere i vanskeligheder, herunder også når man kommer til den erkendelse, at man bør og må tilkende førtidspension.

I de drøftelser, vi har haft med Kommunernes Landsforening, og i den aftale, der blev indgået den 27. september 1990, som er baggrunden for det lovforslag, socialministeren fremsætter, aftalte vi også reglerne, som er nedfældet i dette lovforslag, nr. L 60, kaldet budgetgaranti. Det er nemlig her, værnereglen ligger omkring kommunerne, hvis det viser sig, at de aktivitetsfremmende foranstaltninger, arbejdstilskudsordninger, giver særlige udgifter – måske kun i en overgangsperiode – men i hvert tilfælde giver særlige udgifter, som vi skal garantere kommunerne at afløfte dem for, herunder også mulige udgiftsstigninger ved, at kommunerne – måske også i en overgangsperiode – får tilkendelseskompetencen for førtidspension. Så det er helt naturligt, at det ses sammen, og jeg vil også gerne sige, det er en forudsætning for regeringen, at det hænger sammen. Jeg vil også gerne nævne, at også Kommunernes Landsforening opfatter det som værende et sammenhængende aftalesystem.

Fru Lilli Gyldenkilde spørger til det, der er benævnt vore DUT-regler. Det er et helt naturligt spørgsmål, for det er en del af lovforslaget at se på den måde, hvorpå vi aflaster kommunerne for de udgifter, som Folketinget ved lovgivning overvælter fra det statslige niveau til det kommunale niveau. DUT står for Det Udvidede Totalbalanceprincip, og også det er ligesom budgetgarantien og tilkendelseskompetencen vedrørende førtidspension en følge af et kommunalt ønske. Det er for at beskytte kommunerne, vi har det udvidede totalbalanceprincip. Det sikrer nemlig, at man ikke blot fra det centrale niveau, fra Folketinget, kan lægge byrder over på kommunerne, uden at pengene følger med. Når Folketinget vedtager