

[Rahbæk Møller]

Stormflodsrådet. Men som sagt, alt det kan vi tage op under udvalgsbehandlingen.

Annette Just (FP):

Vi støttede både beslutningsforslaget og det lovforslag, der var til første behandling den 25. oktober, og jeg kan ikke rigtig tilføje meget andet, end at jeg nu glæder mig til et positivt samarbejde i udvalget, og at vi selvfølgelig har nogle spørgsmål dér. Men det kommer vi jo tilbage til.

Sonja Albrink (CD):

Også Centrum-Demokraterne var positive, sidste gang vi behandlede dette lovforslag.

Jeg kan ikke se, om ministeren har svaret på spørgsmålet om, hvorvidt der er loft over denne pulje, hvis vi nu ikke får nogen stormflod.

Ellers vil vi give vor positive tilslutning.

Lone Dybkjær (RV):

Også Det Radikale Venstre kan støtte lovforslaget.

Lysholm Christensen (KRF):

Heller ikke jeg har noget nyt at føje til i forhold til sidste gang, hvor forslaget blev behandlet. Vi glæder os over, at problemet nu ser ud til at finde en løsning, og vi er helt tilfredse med, at det bliver en forsikringsordning.

Vi skal så lige have afklaret de sidste problemer i udvalget, men vi medvirker i hvert fald positivt til en hurtig gennemførelse.

Industriministeren (Anne Birgitte Lundholt):

Jeg vil igen sige tak for de faldne bemærkninger. Jeg er klar over, at der var nogle spørgsmål i forbindelse med førstebehandlingen i efteråret, som endnu ikke er besvaret, bl.a. spørgsmålet om loft over udgifterne, og der var også enkelte andre spørgsmål vedrørende repræsentationen i rådet. Det er spørgsmål, jeg har lovet at tage op mellem første og anden behandling, det vil sige under udvalgsbehandlingen, og det vil jeg meget gerne.

Jeg kan ikke undlade lige at sige til hr. Rahbæk Møller, at ganske vist hviler dette lovforslag på et SF-beslutningsforslag fra i foråret. Men det forslag, der er fremsat her, er faktisk identisk med et, den nuværende finansminister fremsatte for flere år siden, inden han blev mi-

nister. Så vi kan jo diskutere længe om ophavet, men vi kan da i fællesskab glæde os over, at det nu er lykkedes at få et forslag frem, som hele Folketinget kan bakke op.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 34:

Forslag til lov om ændring af vejlove. (Nedlæggelse af Vejnævnet, begrænsning af klageadgang m.v.).

Af trafikministeren (Ikast).
(Fremsat 9/1 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Bakholt (S):

Trafikministerens forslag om, at Vejnævnet nedlægges, kan vi i Socialdemokratiet godt give tilslutning til. Erfaringerne siger jo, at de opgaver, Vejnævnet har haft at arbejde med, har været få, og derfor kan man ikke sige, at der er nogen særlig begrundelse for at opretholde dette organ. Trafikministeriet kan udmærket træffe de afgørelser, der herefter er overført til trafikministeren.

De andre ændringer, som lovforslaget indeholder, om begrænsning af klagemuligheder og frist for at indbringe sager, kan vi også give tilslutning til. Så det er tilslutning til lovforslaget.

Aagaard (KF):

Det Konservative Folkeparti kan støtte gennemførelsen af dette lovforslag. Alene det, at det betyder en klar forenkling, er særdeles værdifuldt for os.