

**[Aagaard]**

Som det fremgår af forslagets bemærkninger, har Vejnævnets aktivitet været meget begrænset, nemlig primært på et årligt møde at drøfte hovedlandevejsforslaget. Vi har også noteret os, at der i den tid, Vejnævnet har eksisteret i, har været ganske få sager, som man i nævnet har været uenig om. På den baggrund har vi ingen betænkeligheder ved at støtte forslaget om nævnets nedlæggelse og i stedet overlade de fremtidige afgørelser til ministeren, baseret på høringssvar fra de parter, der hidtil er blevet hørt.

Den anden del af forslaget, begrænsningen af klageadgangen, finder vi fornuftig, idet der her ses bort fra ekspropriationssager; vi kan støtte, at der fremover kun er tale om likviditetsspørgsmål. Det samme gælder justeringerne af ekspropriationsreglerne. Vi kan tilføje, at det aldrig er for sent at blive klogere.

**Tommy Dinesen (SF):**

Man kan konstatere, at der har været en lov med mange paragraffer, som tilsyneladende er overflødig. Jeg må sige, det er forbavsende, at Vejnævnet nu har siddet i 18 år, uden at der har været nogen særlig uenighed; det tyder i hvert fald på, at det lovforslag, regeringen har fremsat, er rigtigt.

Jeg synes også, det er udmærket, at der stadig væk er muligheder for, hvis der inden for el- og gasforsyningsområderne er uenighed med vejvæsenet, at tage det op på andre måder. Også 6-måneders-fristen for erstatninger synes vi er udmærket.

Vi støtter lovforslaget.

**Ole Donner (FP):**

Fremskridtspartiet kan støtte trafikministerens lovforslag. Vi synes, det er et godt forslag; det er med til at afbureaukratisere, og det kunne egentlig godt have været et forslag, der var kommet fra Fremskridtspartiet, så vi går helt ind for det. Vi mener, det er et totalt overflødigt organ, der har siddet der, og vi mener, at borgernes retssikkerhed bliver tilgodeset af de kommunale vejbestyrelser; så vi kan støtte forslaget.

**Sonja Albrink (CD):**

Da mit partis ordfører ikke kan være til stede i dag, skal jeg fremføre CD's synspunkter.

Tanken med Vejnævnet har oprindeligt nok været ganske sund, men det må vist erkendes, at dette nævn aldrig er blevet benyttet på en måde, der kan retfærdiggøre dets opretholdelse. Med denne begrundelse kan CD i den administrative forenklingens navn støtte lovforslag nr. L 34.

En følge af ændringen vil også være, at de endelige beslutninger decentraliseres. Dette er i en række forhold – om end ikke i alle – en god ting. Særlig når det gælder lokale veje, forekommer det helt rimeligt, at den lokale myndighed har langt de bedste forudsætninger for at træffe de kloge afgørelser.

**Marianne Jelved (RV):**

Lovforslag nr. L 34 hænger sammen med det arbejde, KVR-regeringen satte i gang omkring afbureaukratisering, og derfor kan Det Radikale Venstre tilslutte sig forslaget.

**Inger Stilling Pedersen (KRF):**

Jeg behøver ikke at forlænge debatten. Jeg tilslutter mig det, de øvrige ordførere har sagt, og deres begrundelser. Hvorfor skal man oprettholde noget, der ikke er nødvendigt? Vi tilslutter os lovforslaget.

**Trafikministeren (Ikast):**

Jeg vil gerne takke samtlige ordførere for denne meget positive modtagelse af det første lovforslag, jeg har fremsat her i Tinget.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af lovforslag nr. L 49:**

*Forslag til lov om ændring af lov om fremgangsmåden ved ekspropriation vedrørende fast ejendom.*