

[Formanden]

Af trafikministeren (Ikast).
(Fremsat 16/1 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Sonja Mikkelsen (S):**

Dette lovforslag skulle også være en forenkling, nemlig en forenkling af ekspropriationsbestemmelserne vedrørende fast ejendom i forbindelse med anlæg, uden at det i øvrigt af den grund giver anledning til hverken personalemæssige eller andre økonomiske konsekvenser.

Det indholdsmæssige er, at man tager den tvungne jordfordeling ud af ekspropriationsbestemmelserne i § 15, og at man ændrer på den forrentning, som gives ved erstatning, fra det tidspunkt, hvor den er bestemt, og indtil den bliver udbetalt. Endelig indføjer man en frist for sagsanlæg med hensyn til ekspropriationens lovlighed og erstatningens størrelse, og denne frist fastsættes til 6 måneder. Hidtil har der ikke været nogen frist.

Jeg vil sige, at det er vanskeligt umiddelbart ud af bemærkningerne til lovforslaget at få en fornemmelse af, om det her går i den rigtige retning eller der er tale om ændringer, som indholdsmæssigt ikke er forenelige med vort ærinde i denne sammenhæng, nemlig at forhindre forringelser for den enkelte, der udsættes for ekspropriation. Det vil vi bestræbe os for at undersøge i udvalget, og derefter vil vi tage stilling til, hvordan Socialdemokratiets indstilling til dette lovforslag vil være i sidste ende.

Aagaard (KF):

Da vor ordfører, fru Agnete Laustsen, er optaget af møde andetsteds, skal jeg på hendes vegne fremsætte følgende:

Når ordet forenkling indgår i et lovforslag, ser vi fra konservativ side altid på det med sympati. Det gælder også dette lovforslag, som tager sigte på at modernisere den ca. 25 år gamle ekspropriationslov, som grundlæggende er ganske fornuftig, men hvor erfaringerne gennem årene har vist, at visse bestemmelser enten kan undværes eller eventuelt kan udformes på en mere hensigtsmæssig måde.

Jeg havde i den forbindelse unægtelig også forhåbninger om, at der ved en afbureaukratisering havde kunnet opnås besparelser, men ud

over at spare porto ved at sende et almindeligt brev i stedet for et anbefalet ved indvarsling af ekspropriationsforretning synes dette ikke at være tilfældet. Jeg regner derfor med, at det dobbeltarbejde, som nu spares, udnyttes til større effektivitet på andre områder, således at der ikke pludselig opstår behov for øgede ressourcer, hvis nye opgaver skal løses.

Om de enkelte bestemmelser, som afløser eller simplificerer de nugældende, skal jeg ikke udtale mig; de er af meget teknisk karakter. Jeg skal konkret anbefale det forslag, som går ud på at fastsætte en frist – den foreslås til 6 måneder – for anlæggelse af sag ved domstolene vedrørende ekspropriation og den erstatning, som skal betales. Tilsvarende fristregler gælder for andre, lignende områder og fungerer helt tilfredsstillende. Det må virke stødende, at sager kan rejses i det uendelige og udsætte parter, der indretter sig efter de etablerede forhold, for belastende bevisførelse og for at skulle procedere om ting, som kan ligge år tilbage.

Vi anbefaler som sagt lovforslaget og medvirker gerne til en hurtig behandling.

Tommy Dinesen (SF):

Jeg må sige, at vi ikke kan hidse os meget op over, om det bliver et anbefalet brev eller ej, der bliver sendt ud til folk i fremtiden.

Man kan sige, at det går ud over postvæsenet, så dér bliver måske nogle besparelser, men ellers skulle der ikke være nogen konsekvenser, hvad det angår.

Med hensyn til, om Jordfordelingsudvalget i fremtiden skal være med, synes jeg, det er godt, at det bliver frivilligt. Det er jo sådan, at de, der går ud og skal ekspropriere, godt ved, hvem man skal have med. Jeg har været med ude at ekspropriere, da jeg sad i et amtsråd, og da havde vi f.eks. nogle med fra jordbrugerorganisationerne. De var altid gode til at tale med landmændene, således at man nåede frem til en nogenlunde fast pris, og således at ingen syntes, at de blev snydt. Det er jo det, det drejer sig om.

Der er et enkelt spørgsmål, vi under udvalgsbehandlingen gerne vil have belyst, og det er, hvorfor der er pålagt tinglysningsafgift, når det er amter og kommuner, der eksproprierer, og ikke, når det er staten, der eksproprierer. Men ellers er vi velvilligt indstillet over for lovforslaget.