

[Ernst B. Schmidt]

Ernst B. Schmidt (FP):

Jeg kan næsten indlede på samme måde, som min kollega indledte vedrørende det tidligere behandlede lovforslag, nemlig med at sige, at forslaget faktisk godt kunne være kommet fra Fremskridtspartiet. Vi kan kun sige, at vi rigtig gerne vil tilslutte os.

Jeg husker hele tilblivelseshistorien; jeg havde faktisk også ordførerskabet da. Det glæder mig at høre, at SF synes, det er godt med frivillighed; det havde vi et ændringsforslag om dengang, og det ser ud til, at der er positivitet nu. Vi skal i hvert fald gerne medvirke.

Sonja Albrink (CD):

Da mit partis ordfører heller ikke kan være til stede ved forhandlingen om dette lovforslag, skal jeg fremføre CD's synspunkter.

Lovgivningen om ekspropriation er ifølge sagens natur meget teknisk og vanskelig. Det gælder også det her foreliggende lovforslag om ændring af fremgangsmåden ved ekspropriation. Jeg skal på CD's vegne udtale, at vi kan støtte principperne i lovforslaget. Vi tilsiger en rimelig hurtig udvalgsbehandling, under hvilken vi vil stille nogle spørgsmål.

Marianne Jelved (RV):

Dette lovforslag drejer sig også om forenkling af en hel række arbejdsgange, og Det Radikale Venstre kan tilslutte sig forslaget.

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Det er åbenbart en af de hurtige dage i dag. Kristeligt Folkeparti kan også tilslutte sig lovforslaget. Vi vil dog gerne i udvalget se nærmere på spørgsmålet frister og høre, om der er nogle parter, der kan komme i klemme i den forbindelse. Men vi tilsiger en positiv udvalgsbehandling.

Trafikministeren (Ikast):

Jeg vil gerne takke samtlige ordførere for tilslutningen og love, at vi fra ministeriets side vil give alle de oplysninger om en så teknisk svær lov, som denne er, til den nærmere behandling i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 62:

Forslag til lov om ændring af lov om den sociale styrelseslov og lov om social pension m.v. (Omlægninger af regler om tilkendelse af førtidspension, refusionssatser og ankestrukturen m.v.).

Af socialministeren (Else Winther Andersen).

(Fremsat 16/1 91).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Jan Petersen (S):

Dette lovforslag indeholder en række ændringer i de sociale rettigheder, som vi møjsommeligt har bygget op for vore medborgere. Det er også en førstebehandling af et forslag, der tidligere har været fremsat, og jeg skal på Socialdemokratiets vegne starte med at fremhæve, at vi ser gode signaler i den fremsættelsestale, socialministeren har ledsaget lovforslaget med. Vi synes, det markerer en forhandlingsvilje.

Jeg skal gøre opmærksom på, at socialministeren ved flere lejligheder har nævnt, at det er vigtigt at lave politik i fællesskab. Jeg håber i den forbindelse, at det fællesskab, vi skal omfatte dette lovforslag med, også omfatter Socialdemokratiet. Vi vil gerne gå ind i gode, fornuftige og konstruktive debatter om lovforslaget.

Vi vil betragte lovforslaget under to vinkler. Den ene vinkel vedrører refusionsdelen og i den forbindelse også det i går behandlede lovforslag om budgetgaranti. Vi kan, som det også blev nævnt i går, se mange fornuftige ting i refusionsomlægningen og vil anbefale, at man deler det egentlige lovforslag, så vi kan gøre det færdigt relativt hurtigt. I den forbindelse skal jeg dog fremhæve, at vi – som også nævnt under førstebehandlingen sidste gang – ønsker, at re-