

[Jan Petersen]

valideringsindsatsen kan få en refusion på 100 pct.

Den anden vinkel vedrører de andre hovedspørgsmål i lovforslaget, dels ændringerne i ankesystemet og dels udlægning af tildeling af førtidspensioner til kommunerne. Her forholder det sig lidt mere vanskeligt for os. Vi kan ikke umiddelbart tilslutte os de ændringer, der er i ankesystemet, og vi beder om, at det bliver nøje undersøgt og nøjere overvejet i Socialudvalget. Vi har tidligere leveret stærke bemærkninger om et sådant forslag, og disse bemærkninger står fortsat som vores udgangspunkt i de efterfølgende forhandlinger.

Vi ser også store problemer i at udlægge kompetencen til kommunerne. Vi er ikke i tvivl om, at en række kommuner på kvalificeret vis kan løfte denne opgave, men vi ønsker at sikre os, at det kan ske på en ensartet måde over det ganske land, og det er vi ikke sikre på at en uddelegering på nuværende tidspunkt vil betyde. Vi er stærkt bekymrede over, hvorledes det vil virke i de mindre kommuner, og vi tror, at en række af de muligheder, vi har for at forkorte sagsbehandlingen, vil kunne udnyttes uden en egentlig lovændring. De forsøg, der kører i øjeblikket, viser, at man også på det eksisterende grundlag kan forkorte den kommunale behandling, og i den forbindelse kunne vi også begynde at sætte fokus på, hvorledes vi kunne afkorte den behandling, der foregår i selve nævnet.

Endelig skal jeg sige, at vi stadig væk har nogle spørgsmål vedrørende de besparelser, der er indregnet, f.eks. stoppet for udbetaling af acontobeløbene. Uanset hvordan man drejer det, vil der være tale om, at der er penge, der fragår svage borgere. Det kan vi heller ikke umiddelbart tilslutte os.

Afslutningsvis skal jeg gentage, at vi håber, vi får en god og saglig behandling af dette forslag. Vi har en række andre detaljerede spørgsmål, som vi vil rejse under udvalgsbehandlingen.

Pia Christmas-Møller (KF):

Lovforslaget er en opfølgning af aftalen mellem regeringen og Kommunerne Landsforening, og vi ser meget positivt på det, ligesom vi gjorde det ved den tidligere førstebehandling før valget.

Vi mener, det er vigtigt, at procentsatserne for den statslige refusion harmoniseres, så det

bliver borgernes behov, ønsker og muligheder, der kommer i centrum, frem for kommunernes økonomi. I dag er det alt for lukrativt bare at tildele førtidspension. Vi ser gerne en langt mere aktiverende linje over for den store gruppe af personer, der her tales om.

Det er vigtigt at understrege, at vi ikke lægger op til, at det nu skal være meget vanskeligt at blive førtidspensionist for de personer, som oplagt har fordel af denne mulighed, men der skal til gengæld foretages en grundig visitering. Der skal stilles de rette spørgsmål: Er der andre muligheder? Hvordan kan vi leve op til ønsket om at give den enkelte borger de bedste muligheder?

Det andet element, nemlig kommunernes medfinansiering, er vi meget tilfredse med. Vi er tilfredse med, at der også følger yderligere ansvar og kompetence med til kommunerne. Det er en naturlig del af ønsket om, at kommunerne bliver mere direkte involveret. Vi er også godt tilfredse med, at afgørelsen kommer tættere på borgerne, og at der er lagt op til en meget stærk forenkling af hele systemet.

Vi anbefaler lovforslaget, og jeg vil i øvrigt henvise til, hvad vores ordfører, fru Karen Højte Jensen, sagde ved førstebehandlingen den 15. november 1990.

Pernille Frahm (SF):

Jeg vil gerne starte med at sige, at hovedideen i lovforslaget, nemlig at forenkle overførselsindkomstområdet med hensyn til refusionssatser, anker og tilkendelseskompetence, ikke er nogen dum idé. Men i SF synes vi, der er en del problemer i lovforslaget, som i øvrigt er identisk med lovforslag nr. L 64 fra sidste samling. Da dette lovforslag var til behandling, opridsede min forgænger, Asbjørn Agerschou, nogle problemer. De er ikke blevet udbedret i det nu foreliggende lovforslag, og derfor vil jeg lige ridsede nogle af dem op igen.

Ideen om den samme refusionsats for alle overførselsindkomster mener vi må være i modstrid med regeringens egne ideer om at få mennesker i gang igen. Det er et princip, som vi også i SF går helt ind for, og derfor kan vi ikke acceptere, ligesom Socialdemokratiets ordfører ikke kunne det, at de foreslåede refusionssatser ikke laver et skel mellem førtidspension og revalidering, som kunne være en økonomisk støtte for kommunerne til at overveje sagerne end-