

[Landbrugsministeren]

Faunapåvirkning.

Fasaner, agerhøns og gråænder skønnes ikke at give anledning til faunapåvirkning, idet disse fuglearter allerede findes i naturen.

Regulering.

Regeringen finder, at der med en lov om opdræt af vildt bør åbnes mulighed for fastsættelse af regler, hvorefter der kan

- stilles krav om den nødvendige faglige indsigt for personer, der driver erhvervsmæssigt opdræt af fjervildt. Der forudsættes opkrævet et gebyr til dækning af udgifterne ved godkendelsen.
- stilles krav til indretning af samt til antallet af dyr i volierer og bure med udgangspunkt i eksisterende vejledninger udstedt af Vildtforvaltningen.
- nedlægges forbud mod opdræt af fjervildt i mørkekammer.
- stilles krav om, at opdrættet generelt skal foregå på en sådan måde, at fjervildtet vil kunne klare sig efter udsætning.

Jagtformer der er forbudt i Danmark

Regeringen finder, at der generelt bør gælde et forbud mod eksport af opdrættet vildt til jagtformål til lande, som praktiserer jagtformer på de pågældende arter, der ud fra dyreværnmæssige hensyn er forbudt i Danmark. Dette er allerede gældende i bekendtgørelse om hold af hjorte.

Det er regeringens opfattelse, at et sådant forbud vil være i overensstemmelse med EØF-traktaten.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Spørgsmål til ministrene:

Spm. nr. S 319

1) Til statsministeren af:

Torben Lund (S):

»Vil statsministeren orientere Folketinget om, hvorvidt statsadvokaten alene rejste sigtel-sen mod Justitsministeriets departementschef for overtrædelse af straffeloven i tamilsagen, fordi statsministeren henvendte sig til statsadvokaten, eller denne ville været gået ind i sagen på egen hånd på det pågældende tidspunkt?«

Skriftlig begrundelse

Det forekommer væsentligt at få oplyst – sagens senere forløb taget i betragtning – hvad årsagen var til, at statsadvokaten gik ind i sagen på så sent et tidspunkt.

Statsministeren (Poul Schlüter):

Som spørgeren ved, er det min opfattelse – og jeg tror egentlig, at den deles af mange – at tamilsagen som helhed bedst belyses gennem det arbejde, undersøgelsesretten foretager, men jeg har ikke noget imod her i salen at oplyse hr. Torben Lund om, hvordan man bedst og klarrest får svar på det stillede spørgsmål. Jeg kan henvise til indholdet af statsadvokatens skrivelse til mig af 23. januar i år. Heri redegør statsadvokaten netop for baggrunden for og grundlaget for, at han på daværende tidspunkt fandt det rigtigt at rejse den omhandlede sigtelse. Statsadvokatens redegørelse er offentliggjort.

Om statsadvokaten på det pågældende tidspunkt eller senere på egen hånd ville være gået ind i sagen, kan jeg jo ikke svare på.

Torben Lund (S):

Jeg takker statsministeren for svaret, som jeg tager som udtryk for en bekræftelse af, at statsadvokaten alene rejste sagen og gik ind i sigtelsesspørgsmålet på anmodning fra statsministeren.

Men jeg har også givet en begrundelse for spørgsmålet og her peget på, at det er meget sent, at statsadvokaten kommer ind i sagen, og derfor vil jeg gerne spørge, hvorfor statsministeren tilskrev statsadvokaten netop den 19. januar. Det viser sig jo så i den endelige redegørelse, at den 19. januar netop er den dag, da forældelsen indtræder. Hvorfor rettede statsministeren ikke henvendelse til statsadvokaten på et tidligere tidspunkt, hvor man havde haft forklaringer fra embedsmænd, og hvor man også havde ombudsmandens redegørelse? Og hvis statsministeren ikke havde gjort det, hvorfor gjorde justitsministeren det så ikke på et tidligere tidspunkt? For det, der sker, er jo altså, at man tilskriver statsadvokaten præcis den dag, da spørgsmålet om strafansvar bliver forældet.

Statsministeren (Poul Schlüter):

Under hensyn til sagens karakter må jeg igen henvise til undersøgelsesretten; resten må fore-