

[Fiskeriministeren]

Det pågældende fartøj var det eneste af de berørte fartøjer fra Vadehavet, der opfyldte de generelle bestemmelser på Limfjorden for så vidt angår størrelse og motorkraft.

Inden det pågældende fartøj fik tilladelse til at fiske muslinger i Limfjorden, blev Dansk Fiskeriforening spurgt i overensstemmelse med den normale praksis.

Dansk Fiskeriforening kunne ikke anbefale tilladelsen.

På trods af dette skønnede jeg, at det ville være en hensigtsmæssig løsning at udstede tilladelsen, idet dette bidrager til at skaffe en rimelig løsning for Vadehavet og for hesterejefiskeriet i Vadehavet, samtidig med at der ikke er sket nogen uhensigtsmæssig forøgelse af fiske-riindsatsen på Limfjorden.

Spm. nr. S 243

Til *fiskeriministeren* (21/2 91) af:

Bjørn Westh (S):

»Kan det skib fra Esbjerg, der har fået tilladelse til muslingefiskeri i Limfjorden, fange andre arter, f.eks. rejer?«

(Besvaret sammen med spm. nr. S 242).

Spm. nr. S 244

Til *justitsministeren* (22/2 91) af:

Kirsten Madsen (FP):

»Vil ministeren oplyse, hvor meget dommerfuldmægtige og kontorpersonale har modtaget direkte fra sagens parter i 66 voldgiftssager i 1988-89, om udbetaling af honorar til disse dommerfuldmægtige og kontorpersonalet har fundet sted i overensstemmelse med skattekontrollovens § 7, og hvordan sagens parter i det hele taget er bekendt med de pågældende dommerfuldmægtiges og kontorpersonalets navne, adresser og CPR-numre?«

Begrundelse

Ifølge Rigsrevisionens rapport af 2. maj 1990 honoreres dommerfuldmægtige og kontorpersonale efter arbejdets omfang, og denne udgift betales af voldgiftssagens parter (side 15).

Foreløbigt svar (7/3 91):

Justitsministeren (Engell):

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. S 221.

Spm. nr. S 246

Til *statsministeren* (22/2 91) af:

Gade (SF):

»Med hvilken begrundelse har statsministeren genudnævnt Kent Kirk til fiskeriminister i KV-regeringen, når statsministeren vidste besked om, at fiskeriministerens partrederi var konfiskationsramt som følge af en dom afsagt af Vestre Landsret i efteråret 1990?«

Begrundelse

Dommen vedrørte en overtrædelse af fiskeribekendtgørelse af 27. maj 1986. Genudnævnelsen kan undre, da fiskeriministerens autoritet over for fiskerierhvervet – alt andet lige – må være blevet svækket som følge af sagen.

Svar (7/3 91):

Statsministeren (Poul Schlüter):

Vestre Landsret stadfæstede, at værdien af den ulovlige last i de to omhandlede fiskerfartøjer blev konfiskeret. Konfiskationen angik ejerne af kutterne, det vil sige førerne af fartøjerne og det aktieselskab, der er medejer af fartøjerne.

Fiskeriministeren har ikke på noget tidspunkt været inddraget i retssagen.

Spm. nr. S 247

Til *justitsministeren* (22/2 91) af:

Kim Behnke (FP):

»Vil ministeren oplyse, om han agter at fremsætte lovforslag om ændring af anklagemyndighedens mulighed for at anke frifindelsesdomme?«

Begrundelse

Det forekommer spørgeren at være uetisk og odelæggende for individets personlige frihed og retsstilling i forhold til de offentlige myndigheder, at anklagemyndigheden uagtet en frifindelsesdom ved en underret kan anke sagen til en højere retsinstans.

Sagligt set forekommer det spørgeren, at det vil være etisk forsvarligt, om ankemuligheder-