

[Køpke Christensen]

Korup vest for Odense ikke kan komme under lovens tilladte 55 decibel ud fra de hidtil godkendte beregningsmetoder. Byrådet i Odense har derfor nu besluttet, at der skal foretages nye beregninger ud fra en metode, som myndighederne tidligere har nægtet at godkende i forbindelse med private støjanalyser, og da spørgeren ikke finder det rimeligt, at offentlige myndigheder kan benytte sig af mindre skrappe metoder end over for private, samtidig med at den nuværende regering også hidtil plejer at forsvare det private udadtil, må disse uacceptable tilstande ophøre omgående. En så grov forskelsbehandling mellem private og offentlige myndigheder finder spørgeren helt uacceptabel og uanstændig.

Svar (7/3 91):

**Miljøministeren** (Per Stig Møller):

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, der oplyser følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

»Der er ikke et lovmæssigt krav om, at støjen fra en skydebane skal være under 55 decibel. I henhold til Miljøstyrelsens vejledning om støj fra skydebaner, der er retningsgivende for de lokale myndigheders behandling af sager om skydebaner, bør støjniveauet fra en ny skydebane ikke overstige 65-75 decibel.

Det har hidtil været praksis, at skudstøj blev målt. I de senere år er man gradvis gået over til at beregne skudstøjen ved hjælp af en fællesnordisk beregningsmetode. Sammenligninger af beregningsresultater med en række måleresultater tyder på, at beregningsmetoden i visse tilfælde overvurderer det faktiske støjniveau. Det drejer sig især om støjniveauet over store afstande, og hvis der forekommer mere end én støjskærm.

Miljøstyrelsen har drøftet ovennævnte aspekter ved den fællesnordiske beregningsmetode med Odense Kommune. Miljøstyrelsen tilkendegav over for kommunen, at en alternativ beregningsmetode kunne accepteres, såfremt den er tilstrækkeligt underbygget, det vil sige, at der er dokumenteret overensstemmelse mellem beregningsresultater og måleresultater.

Spørgsmålet om alternative beregningsmetoder til den fællesnordiske beregningsmetode har ikke tidligere været fremført. Der er derfor ikke tale om, at Miljøstyrelsen nu accepterer en beregningsmetode, som styrelsen tidligere har

nægtet at godkende i forbindelse med private støjanalyser.«

**Spm. nr. S 260**

Til *fiskeriministeren* (26/2 91) af:

**Bjørn Westh** (S):

»Betyder udtrykket »rimelig grad af lovlighed«, at Fiskeriministeriet er bekendt med og accepterer ulovligheder i fiskeriet, og i bekræftende fald i hvor stort omfang?«

**Begrundelse**

I Radio Midt- og Vestjylland den 26. februar 1991 sagde Fiskeriministeriets kontrolchef, Per Lackmann, at ministeriet var tilfreds, hvis der er en rimelig grad af lovlighed i fiskeriet.

Svar (1/3 91):

**Fiskeriministeren** (Kent Kirk):

Det spørgsmål, som fiskerikontrolchefen udtalte sig om, og hvor ordene »rimelig grad af overholdelse« blev anvendt, gik på, om der var tilstrækkelig mange ansatte i fiskerikontrollen til at kunne sikre, at der ikke forekom nogen overtrædelse af fiskerilovgivningingen. På dette spørgsmål svarede fiskerikontrolchefen, at fiskerikontrollen ikke var dimensioneret til at kunne forhindre enhver fiskerilovsovertrædelse, lige så lidt som andre kontrolmyndigheder var dimensioneret til at forhindre en hvilken som helst overtrædelse af lovgivningen. Fiskerikontrollen er dimensioneret til og har til formål at sikre en rimelig grad af overholdelse af fiskerilovgivningingen.

**Spm. nr. S 261**

Til *fiskeriministeren* (26/2 91) af:

**Bjørn Westh** (S):

»I hvor mange tilfælde har Fiskeriministeriet kendskab til, at reglerne vedrørende EF-logbøger (bl.a. med angivelse af, hvilke arter der er fanget) er blevet overtrådt, og vil ministeren oplyse, hvor mange logbøger der er meldt bortkommet?«

**Begrundelse**

Ifølge dagspressen (Det Fri Aktuelt 23. februar 1991) foregår der et betydeligt snyderi med disse logbøger.