

[Birgitte Husmark]

mentlig ikke volde vanskeligheder at få det ind under fondens område. I forvejen nævner forslaget jo også selve rusmiddelområdet, men udelukkende i forhold til forskning.

Det andet problem, jeg gerne vil nævne, er sammensætningen af de i forslaget omtalte kommunale forebyggelses- og bevillingsnævn. Der er den samme massive overvægt af veletablerede borgergrupper, som vi så i det første forslag, og jeg ville være meget glad for, at det også helt tydeligt var nævnt, at der blandt dem, man gerne ser er med i disse nævn, som jo skal være inspiratorer, og som skal udføre rådgivning og kontakt bredt, også var repræsentanter for ikke bare grundejerforeninger, som der står, men også for lejerforeninger. Og hvor er ungdomsorganisationerne og undervisningsinstitutionerne? Det er da en mangel, at de ikke er nævnt.

Men ellers er vi glade for den lokale satsning, der lyser ud af forslaget, og vi er glade for den vægt, der i bemærkningerne lægges på et varieret behandlingstilbud. Også dér ser man jo landet over nedlæggelser og indskrænkninger, så her er i allerhøjeste grad brug for en forstærket indsats.

Endelig vil jeg lige sige, at vi regner med, at forslagsstillerne vil uddybe lidt nærmere, hvorledes den sidste pind i forslaget med hensyn til forløbet af samarbejdet imellem Alkoholfondens og Alkoholpolitisk Sekretariat skal forstås.

Men fra SF absolut en positiv holdning til forslaget.

Køpke Christensen (FP):

Der skal fra Fremskridtspartiets side ikke lade sig høre mishag i anledning af, at man genfremsætter forslag. Vi har jo før set partier, der ændrer holdning i mellemtiden, så det kunne jo også være, at Socialdemokratiet kunne få flertal for dette her forslag.

Det, der efter forslagsstillernes mening ligger til grund for det foreliggende beslutningsforslag, er som bekendt mangeartet. Man fremhæver bl.a., at der ikke på grundlag af EF's tilnærmelsespolitik med hensyn til afgifter på alkohol kan skabes en reduktion af forbruget af vin, øl og spiritus. Det, vi samtidig skal gøre os klart, og som både er sagt her i dag og ved tidligere fremsættelser, er, at det jo ikke kun er alkohol, vi mennesker bliver syge af, men naturligvis også mange andre ting, bl.a. narko og overvægt,

som vi tidligere har hørt her i dag, osv. Jeg er af den opfattelse, at uanset hvor meget der gøres på dette område, tror jeg ikke, man kan forhindre menneskeheden i at misbruge alkohol. Rusmidler har som bekendt været misbrugt i hele historien.

Det er ganske rigtigt og fornuftigt, som der står i bemærkningerne, at hvis det kun var alle de gode sider ved omgangen med øl, vin og spiritus, der blev bevaret, ville det naturligvis være allerbedst. Man kunne jo sagligt drage det aspekt ind i debatten, at jo sværere man har det økonomisk i samfundet som borger, desto større misbrug vil der ske af alkohol. Her rammer vi nok noget, der er ret centralt: Jo dårligere familierne har det økonomisk, herunder på grund af f.eks. det alt for høje skattetryk, jo større misbrug kan der finde sted.

Efter vores mening gør man hele det danske system mere indviklet og bureaukratisk med forskellige forebyggelses- og bevillingsnævn. Der skal bygges op på tilskud fra kommunale alkoholkonsulenter, der typisk vil være teoretikere. Eksempelvis kan nævnes behandlere inden for narkomisbrug, og herunder kunne passende nævnes Egeborg Behandlingscenter på Lolland, hvor det klart har vist sig, at mennesker, der selv har været i en misbrugssituation, og som nu er blevet helbredt, er de rigtige behandlere. Jeg vil ikke hermed sige, at teoretikere som pædagoger og psykologer osv. generelt er dårligere behandlere, men én ting er sikkert, og det er, at når man selv har prøvet noget på sin egen krop, ved man, hvor skoen trykker, og derfor må man ikke tilsidesætte kvaliteten af disse menneskers hjælp.

Socialdemokratiet vil med forslaget sørge for, at mindst 75 mio. skattekrone skal gå til en alkoholfond. Det er, som om Socialdemokratiet ingen grænser har for at finde udgifter for statskassen. Ville det ikke være på tide, kunne man passende spørge, om vi også en gang imellem så besparelsesforslag fra dette partis side? Det er jo ingen sag hver gang at foreslå udgifter uden at skele til økonomien. Jeg skal selvfølgelig ikke belære Socialdemokratiet, men kun henstille, at man også bare en gang imellem tænker lidt på, hvor pengene skal findes.

Fremskridtspartiet skal ikke komme nærmere ind på forslaget, men bare klart og tydeligt afvise det, allerede fordi vi ikke tror på virkningen i forhold til udgifterne for skatteyderne.