

[Helge Sander]

Men der er dog et enkelt område, som jeg straks studser over ved at læse det socialdemokratiske forslag. Det er om det økonomiske, hvor man kun taler om en årlig udgift på omkring 30 mio. kr. Nu har ministeren sat lidt andre beløb på, men stadig væk, selv om det kun er et hjørne af hele problemstillingen, vi berører, vil jeg sige, at det burde være logisk, at det er betydelig større beløb, vi taler om. Vi har i bestemmelsen i dag et maksimumfradrag på helt op til 74 pct. Nu vil Socialdemokratiet have det lagt på 25 pct., men vi ved, at hvis vi således fuldstændigt fjernede det, er det ved tidligere beregninger, har jeg set, blevet beløb på helt op til 1,5 mia. kr. Jeg erkender, at det kun er et hjørne, men 30 mio. kr. lyder usandsynligt. Men det er den ene side af sagen, at det under alle omstændigheder koster mange penge, og derfor er det selvfølgelig væsentligt at fokusere på det, men samtidig dermed tror jeg også, at der mange steder måske er lidt manglende forståelse for, at man går op i løn, når man går på pension. Jeg er også klar over det historiske forløb, der har været på dette område igennem mange år, men alligevel tror jeg ikke, det føles logisk, at det er sådan, det kommer til at forholde sig.

Men som sagt er det problemfyldt farvand. Regeringen vender tilbage, kunne jeg forstå på finansministeren. Hvis det er således, at finansministeren skal på talerstolen igen, kunne det måske være godt lige at få præciseret, hvornår vi kan forvente at der kommer noget konkret. Jeg må også sige, at vi i vores kreds har mødt det spørgsmål, om det er noget, der overhovedet skal i folketingsalen, eftersom det er et overenskomstanliggende. Det kunne vi måske også få præciseret. Men som allerede nævnt har vi i Venstre sympati for at finde en løsning, og det tror vi også vil ske meget hurtigt.

Lilli Gyldenkilde (SF):

I tidernes morgen, da tjenestemandspension blev indført og vi efterfølgende fik folkepension, var det efter SF's mening rimeligt, at der blev indført et samordningsfradrag. Det var ikke rimeligt, at man skulle have store pensioner fra begge kasser. Derfor har vi støttet det i sin tid. Vi har også holdt fast i det i nogle år, men i og med, at der er sket de store ændringer, nemlig at man på samme arbejdsplads kan have to, der er ansat som tjenestemænd, den ene som

overenskomstmæssig tjenestemand og den anden som almindelig tjenestemand, er man i den situation, at den ene får samordningsfradrag, den anden ikke. Med de forskellige pensionsordninger, der igennem årene er lavet, f.eks. kapitalpensionsordninger, hvor der heller ikke er noget samordningsfradrag, og hele diskussionen i øjeblikket om arbejdsmarkedspensionsordninger, hvor der heller ikke er tale om samordningsfradrag, er det blevet urimeligt, at tjenestemændene skal have det. Det er de naturligvis oprørte over, men de er også klar over, at man ikke kan fjerne det på en studs. Det har jeg da gentagne gange sagt til dem på de møder, vi har været til om det, fordi der jo nærmest er en folkebevægelse imod, at vi skal bevare samordningsfradraget. Jeg synes, vi i forbindelse med forslaget her har behov for at få klarlagt de forskellige ordninger om, hvem der har samordningsfradrag, og hvem der ikke har det. I øvrigt vil jeg bede finansministeren om at finde ud af, om nogle af dem, vi hjælper her, muligvis får et par kroner mere, end de ellers ville få, om ikke de præcis er i samme situation som andre med andre pensionsordninger, hvor man vel heller ikke med garanti kan sige, at de får lidt mindre, end de tidligere fik i løn. Nogle af dem får – især de, der har kapitalpensionerne – mere, end de hidtil har fået i løn. Det er ikke noget argument mod dette forslag, at nogle vil komme i den situation, som finansministeren var inde på, men lad os undersøge det under udvalgsarbejdet. Jeg synes, det er meget vigtigt at få det undersøgt, ikke mindst da vi er i en tid, som jeg allerede har sagt det, hvor vi laver nye arbejdsmarkedspensionsordninger af ret forskellig art den ene dag efter den anden i øjeblikket.

Vi ser positivt på forslaget. Vi vil godt være med til at lette og til at lette fra bunden af. Vi skal have undersøgt, om det er det, vi gør med dette forslag. Vi vil godt være med til at lette for portører, postbude, og jeg havde nær sagt den slags, men sådan kan man ikke være bekendt at sige om portører og postbude, men for dem, der er i disse lønklasser. Der er jo ikke nogen mening i at lette det for departementscheferne, som har 240.000 i pension plus det løse, og hvad de ellers har. Det er nu synet i SF, og så må vi se, om vi kan finde en model for, hvordan vi gør det.

Vi er positivt indstillet over for det, men de bemærkninger, vi har hørt indtil nu om, hvad