

**[Bakholt]**

finansministeren fremførte her. Men lad os bruge udvalgsarbejdet til at få undersøgt nærmere, hvad det faktisk kommer til at koste, for vi er også interesserede i at vide, hvad det eksakt er. Vi er positivt indstillet over for at få det undersøgt så godt som overhovedet muligt, men jeg vil godt sige, at jeg ikke tror, at vi har ramt helt galt, når vi har anført det beløb, vi har her.

Jeg glæder mig til, at vi får et godt udvalgsarbejde om disse ting. Der er mange problemer vedrørende samordningsfradraget, som jeg også føler – efter den debat, vi har haft i dag – trænger til at belyses. Jeg tror, at med de meldinger, der er kommet fra de fleste af Folketingets partier, bortset fra Fremskridtspartiet, skal vi nok kunne finde en fornuftig løsning og få startet en fornuftig videreudvikling af dette samordningsfradrag, så vi når dertil, at vi kan begynde at få det reduceret.

(Kort bemærkning).

**Lone Dybkjær (RV):**

Nu hev hr. Bakholt den næsten hjem i sidste øjeblik, for jeg noterede nemlig, at hr. Bakholt med stor omhu undlod at nævne, at Det Radikale Venstre faktisk også havde været positive over for at løse samordningsproblemet. Her til allersidst fik hr. Bakholt så sagt: »alle partier undtagen Fremskridtspartiet«, og så er vi jo pludselig kommet med ind i billedet. Men en nøje gennemgang af, hvad hr. Bakholt sagde, viser, at hr. Bakholt snakkede om SF og CD og Kristeligt Folkeparti og regeringspartierne, men ikke om Det Radikale Venstre, som faktisk også udtrykte en positiv holdning over for forslaget. Dette være sagt af hensyn til, at der ikke skal opstå nogen myter om Det Radikale Venstres holdning til at få løst dette problem.

(Kort bemærkning).

**Bakholt (S):**

Jeg er ked af, at jeg har glemt at sige, at Det Radikale Venstre også var positive over for forslaget. Der var måske en gradsforskel. Det var derfor, jeg i særlig grad fremhævede SF og CD, men jeg var godt klar over, at Det Radikale Venstre var positivt; sådan fornemmede og sådan forstod jeg det. Det vil jeg godt give udtryk for og sige tak for.

(Kort bemærkning).

**Lone Dybkjær (RV):**

Det er strengt taget ikke min stil at tage denne slags diskussioner, men nu siger hr. Bakholt, at hr. Bakholt særligt fremhævede CD og SF. Nej, hr. Bakholt fremhævede særligt CD, SF og Kristeligt Folkeparti og undlod Det Radikale Venstre. Kristeligt Folkeparti havde nemlig også nogle økonomiske betragtninger på linje med Det Radikale Venstres, bliver jeg nødt til at sige. Det er det, der gjorde, at det var sådan en lidt ejendommelig svartale i den sammenhæng, og det er ikke så meget, fordi jeg gider slås så meget med hr. Bakholt om det, men for at være sikker på, at der ikke er nogen myter. Kristeligt Folkeparti og jeg havde forskelligt ordvalg om det, men vi havde én ting tilfælles, nemlig at vi begge mente, at vi er nødt til at se på statsfinanserne også, i det øjeblik det her udløser statsfinansielle penge, for så er vi nødt til at se det som et led i finansloven. Det er jo noget, vi har tilfælles med Kristeligt Folkeparti. Derved var meldingerne – bortset fra, at Kristeligt Folkeparti taler smukkere end Det Radikale Venstre i enhver sammenhæng – substantielt ens.

**Finansministeren (Henning Dyremose):**

Jeg havde også noteret mig de meget præcise meldinger fra både regeringspartierne og Kristeligt Folkeparti og Det Radikale Venstre, som viste en positiv vilje til at kigge på det, men også en klar markering af, at vi har underskud på statsbudgettet, og at vi har behov for en stram udgiftspolitik. Der er derfor ikke plads til bare at bevilge nye udgifter uden at skaffe finansiering.

Jeg kan bekræfte, at CD har taget forbehold over for denne sag i forbindelse med finanslovforhandlingerne, men jeg har da den formodning, at når vi så skal til at lave næste finanslov, er CD at finde blandt de partier, som vil være med til at spare andre steder, hvis der kommer merudgifter her, ud fra et ønske om, at der skal fastholdes en stram offentlig udgiftspolitik.

Hr. Bakholt glemte at svare på den del af debatten. Hr. Bakholt sagde, at han gerne ville være med til at undersøge, hvor meget det koster. Jeg stillede faktisk forslagsstillerne det spørgsmål: Hvor kommer pengene fra? Skal det finansieres, eller skal der bare bevilges offentlige udgifter uden finansiering? Det er ret