

[Annette Just]

Så gør SF – ikke som nogen nyhed – meget ud af, at det skal være en bæredygtig udvikling, og her må jeg indrømme, at udtrykket bæredygtig udvikling ikke altid har samme klang, når jeg taler om bæredygtig udvikling, og når SF taler om bæredygtig udvikling, men jeg ved godt, at der her tænkes meget mere på miljø end på rentabilitet, som jeg synes måske er rimelig vigtig, når vi taler om erhvervslivet.

Men til gengæld går SF meget ind for, at det i hvert fald skal være en udvikling, der støtter Østeuropa. Jeg vil meget gerne have, at dansk eksport går til lande, der også kan betale for det. Jeg ved godt, det er en smule gammeldags måde at tænke på, at man også skal have kroner og øre for det, man eksporterer, men jeg tror nu nok, det er meget sund fornuft.

Endvidere taler man om at løsgøre den kommunale fuldmagt. Ja, det er skønt! Så kan alle kommuner begynde at sætte fine nye industri-virksomheder i gang. Det vil i hvert fald ødelægge al mulighed for kontrol med de skatte-kroner, der kommer ind.

Fremskridtspartiets mening er ganske enkelt, at vi skal have et internationalt erhvervsliv, som virker ud fra en markedsøkonomisk forudsætning og ikke en planøkonomisk forudsætning. Det, jeg læser her i SF's forslag, er en drejning hen imod en planøkonomisk forudsætning, og jeg må indrømme, at det forbløffer mig, at SF dog ikke har lært lidt af det, der er sket i de østeuropæiske lande, men det kan være, vi skal have det totale sammenbrud i Sovjet, før selv SF vil erkende, at det ikke er en farbar vej.

Endvidere taler man meget om en aktiv erhvervs politik. Hvad det angår, mener Fremskridtspartiet ganske enkelt, at den eneste måde, vi kan føre en aktiv erhvervs politik på, er ved at give erhvervslivet mulighed for at producere på ens vilkår i EF. Vi skal ikke lave særrestriktioner, som der bliver lagt op til også her. Vi skal ikke give økonomisk støtte, for vi ved, at hver gang der gives 1 kr. ud, skal der hives 1,50 kr. hjem over skatterne. Derfor er forslaget ikke en farbar vej.

Jeg glædede mig over den tale, industriministeren holdt, og jeg håber, vi får et fornuftigt samarbejde i den retning.

**Sonja Albrink (CD):**

Ingen er vel i tvivl om, at vi skal have en aktiv og en dynamisk erhvervs politik i Danmark.

Målet for en sådan dynamisk erhvervs politik må være, at vi skal have en øget beskæftigelse, større produktion og større eksport. Vi kan sikkert alle sammen være enige om, at det må være det, der skal til for at få Danmarks økonomi på fode.

Der er mange gode intentioner i SF's beslutningsforslag, men CD kan ikke støtte det, da vi føler, det har lidt slagside.

Jeg skal ikke gå nærmere ind på SF's ottepunktsprogram i beslutningsforslaget, men blot sige, at jeg synes, det var meget fornuftige tanker, vores industriminister gav udtryk for, og andre ordførere har tilkendegivet det samme. Så desværre må vi afvise beslutningsforslaget.

**Lone Dybkjær (RV):**

Heiberg skrev en vaudeville, der hed »Nei«, og Suzanne Brøgger har skrevet en roman, der hedder »Ja«. Havende læst begge dele må jeg konkludere, at facit var det samme. Men i det ene tilfælde – og det var det sidste med Suzanne Brøgger – havde vi nok det system, der hedder, at den, der lever åbent, lever godt, hvorimod Heiberg i højere grad var en diskretionens mester. Men hvis man i øvrigt studerer vores forfædre, opdager man, at der er ikke nogen grund til at tro, at de ikke har muntret sig undervejs.

Når det drejer sig om SF's forslag, kan man stille to spørgsmål: Går det godt nok? Nej! Skal vi derfor gøre noget? Ja! Og facit kender vi sådan set også – i hvert fald det facit, vi ønsker os – nemlig en stærkere erhvervs politik, fordi vi ønsker fremskaffet flere arbejdspladser, lidt forkortet sagt.

Men det kniber lidt med at finde de rigtige mellemregninger, synes jeg. Jeg synes, SF's forslag rummer en række af de emner, vi skal diskutere i sammenhæng med en mere dynamisk erhvervs politik.

Jeg synes også, det er nogle flotte bemærkninger, SF har fabrikeret. Jeg har ikke gennemlæst Socialdemokratiets forslag og ved derfor ikke, hvor meget gengangeri der er, så jeg vil bare forholde mig til det foreliggende forslag og sige, at jeg synes, det indeholder en række af de spørgsmål, som vi i hvert fald også i den radikale gruppe beskæftiger os med, nemlig systemeksport, Porters tankegang osv.

Jeg synes også, at den tankegang, at det offentlige på en eller anden måde kan betyde no-