

[Rahbæk Møller]

sivitet. Indsatsen på verdensmarkedet klarer udenrigstjenesten sådan set, og i det store og hele klarer den det fornuftigt. Det er i den erhvervsrettede del, den virksomhedsrettede del, mankoen er, og det er derfor, vi synes, vi skulle gribe ind her og nu.

Kvalitetsudvikling og kvalitetsstyring tog vi ikke med, for vi tror ikke, vi forstår det. Vi er enige med hensyn til kvalitet. Jeg er tilhænger af kvalitet på næsten alle livets områder, men jeg opfatter det nærmest som et positivt ladet ord. Altså: Nu skal vi have kvalitet! Men det gik ikke op for mig ved at læse forslaget, hvordan der egentlig skulle komme mere kvalitet.

Jeg er markedsøkonomisk nok lidt Michael Porter-tilhænger og tror, at hvis man skaber mere konkurrence for virksomhederne, får man ad den vej løftet deres kvalitet mere – snarere end ved at lave ordninger, der lærer dem at være kvalitetsbevidste.

Jeg ser, at den gule lampe lyser, så jeg er nødt til at gå hurtigt frem.

Hr. Flemming Hansen havde positive ord, men afviste selvfølgelig ligesom ministeren. Han skal have tak for de positive ord.

Fru Pia Larsen interesserede sig, forstod jeg, især for iværksætterpolitikken. Jeg håber, det er et emne, vi kan diskutere videre, for det er et emne, der også interesserer os.

Fru Annette Just: Jeg kan konstatere, at der er en, der kalder sig markedsøkonom, der i hvert fald ikke har læst de seneste skrifter fra markedsøkonomen Michael Porter. Det viste hendes indlæg helt tydeligt. Der er ikke skygge af planøkonomi i vores forslag. Det er vi faktisk imod i SF.

Fru Annette Just harcelerede over, at vi foreslår, at man skal lave sunde fødevarer. Sagen er, at Danmark producerer fødevarer, selvfølgelig, men det gør vi i stigende grad i konkurrence med lande som Polen med en helt anden levestandard end Danmarks, et helt andet lønniveau. Der er ikke anden vej: Enten kvalificerer vi vores produkter, så vi kan tage en højere pris, eller også må vi lønne ligesom Polen. Vi foreslår altså, at vi kvalificerer det og især kvalificerer med overskriften sundhed. Det er det, der ligger i vores forslag.

Fru Sonja Albrink havde vist ikke nået at læse forslaget så grundigt. Der er ikke så meget at kommentere.

Fru Lone Dybkjær var meget positiv, især over for at give brugerkompetence. Det er jeg glad for.

Fru Lone Dybkjær nævnte ét problem i forbindelse med at føre en aktiv erhvervs politik, som jeg egentlig er enig i, nemlig at det ikke må være for tæt på politikerne, fordi vi – ja, det ved vi godt – udsættes for pression og lobbyvirksomhed. Men det betyder ikke, at det offentlige ikke kan gøre en indsats. Det skal bare være udskilt i særlige selskaber, i særlige ministerier, særlige styrelser.

Det er ikke godt, hvis vi valgte politikere bliver udsat for konkrete beslutninger. Det kender vi godt. Når det offentlige er indblandet i en sag – det kan være DSB – så står lobbyvirksomhederne lige pludselig på nakken af os, og det er ikke godt. Fuldkommen enig. Så jeg er enig i problemstillingen, men jeg mener ikke, problemet kan løses.

Hr. Lysholm Christensen skal jeg da takke for de pæne ord. Han var enig i intentionerne, men ikke i midlerne, forstod jeg.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 48:

Forslag til folketingsbeslutning om skærpelse af visse bestyrelsesmedlemmers og direktørers ansvar.

Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.

(Fremsat 8/2 91).

Forslaget sattes til forhandling.