

**[Industriministeren]**

Regeringen finder, at den foreslåede skærpelse vil betyde et sådant brud med princippet om den frie bevisbedømmelse, at regeringen også af denne grund har betænkeligheder ved forslaget.

Sammenfattende kan jeg sige, at regeringen ikke kan tilslutte sig forslaget, men jeg vil præcisere, at det ikke er en afvisning af, at debatten om bestyrelsesmedlemmers og direktionens ansvar er væsentlig, og den vil som nævnt indgå i det videre arbejde både på EF-plan og i de øvelser, vi skal i gang med af lovgivningsmæssig art i de kommende måneder i Danmark.

**Erling Olsen (S):**

Der er grund til at se på reglerne for bestyrelsesmedlemmers og direktørers ansvar, men det er en forkert løsning, fru Kirsten Jacobsen kommer med. Det er retssikkerhedsmæssigt ikke rimeligt blot at lette kravene til anklagemyndighedens bevisførelse, og det er i øvrigt heller ikke noget, der hjælper særlig meget.

Det, der er brug for, er at sørge for, at bestyrelsesmedlemmer får ordentlig information, og det ligger i hele vores arbejde med regnskabs- og revisionslovgivningen. Desuden er der grund til, at man i reglerne meget nøjere præciserer, hvori ansvaret består.

Det er sådanne regler, der er på vej med EF-direktivet, og det er ændringer i revisions- og regnskabsmæssig henseende og tilretning af lovgivningen efter EF-direktivet, der er vejen frem.

**Flemming Hansen (KF):**

Anledningen til dette beslutningsforslag fra Fremskridtspartiet og fru Kirsten Jacobsen er naturligvis bl.a. Nordisk Fjer-sagen, men vel også en del af sagerne omkring realkreditinstitutterne, som det næsten fremgår af beslutningsforslaget.

Jeg må sige, at jeg synes, det er en meget vigtig debat, ligesom den debat, vi havde i Folketinget i fredags om hele revisionsproblematikken, var meget vigtig.

En af de ting, vi var enige om i fredags, var, at vi på dette meget væsentlige område ikke vil have nogen hovedløsninger. Det er der ganske enkelt ikke plads til, og vi vil ikke have løsninger, som alene er fremkaldt af enkeltsager. Det klæder ikke Folketinget. Det er vigtigt, at vi giver os tid til at analysere tingene til bunds og

finde de rigtige løsninger, som jeg er sikker på at vi kan finde sammen, for det har vi naturligvis alle sammen en overordnet interesse i.

Jeg synes, industriministeren har sagt det rigtige: Så længe ministeren arbejder med sagen og måske ikke er så langt fra at være klar med et udspil, og så længe EF arbejder med et direktivforslag, som omhandler mange af disse punkter, er det rigtigt at afvise dette forslag. Men dermed være ikke sagt, at vi ikke er meget positivt indstillet over for at finde en løsning med hensyn til ansvaret for bestyrelser og direktioner.

Det gælder også hele spørgsmålet om, hvorvidt man skal kunne ansvarsforsikre sig ud af et bestyrelsesansvar. Det synes jeg der er nogle meget principielle ting i, for vi kan sige, at hvis man kan forsikre sig ud af det, så har man jo netop ikke ansvaret mere. Det er en af de ting, man skal have med, når man tager den debat. Den debat er vi indstillet på at tage, og vi glæder os til den. Vi synes, det er en vigtig debat.

Vi må afvise dette forslag, og så må vi håbe, at bestyrelserne, indtil tingene ligger helt fast, holder sig til en af de ældste regler, man kan give bestyrelsesmedlemmer, nemlig at de skal holde sig inden for formålsparagraffen for virksomheden og sørge for at læse revisionsprotokollatet rigtig godt. Så går det ikke helt galt. Vi håber, det kan klares så længe, indtil vi kommer på plads her i Folketinget.

**Pia Larsen (V):**

Dette forslag består af to elementer. Det første er erstatningsansvar for bestyrelsesmedlemmer og direktører. Vi forstår nu på industriministeren, at det arbejder man allerede på i EF-regi, samtidig med at Industriministeriets selskabsretspanel arbejder med sagerne. Vi mener i Venstre, at vi bør afvente udspillene herfra, inden vi tager stilling til noget konkret.

Det andet punkt er skærpelse af straffebestemmelserne gennem lettelse af beviskravet til anklagemyndigheden. Vi i Venstre mener ikke, at man via lovgivningen kan afgøre bevisernes tilstrækkelighed. Det er i hvert enkelt tilfælde en opgave for domstolene, men vi kan henstille til domstolene, at de gør brug af de bestemmelser om strafansvar, der allerede eksisterer.

Vi har stor forståelse for intentionerne i Fremskridtspartiets beslutningsforslag, men må alligevel afvise det.