

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Sundhedsministeren (Ester Larsen):

Nu er vi så nået til det sidste forslag på dagsordenen, og jeg synes, det er vigtigt, at forslaget om en tværfaglig videreuddannelse i sundhedsfremme ses i sammenhæng med oppositionens øvrige forslag på sundhedsområdet.

Forslagsstillerne foreslår en ny 2-årig uddannelse i sundhedsfremme oven på typisk en kandidatuddannelse og oven på praktisk erfaring. Den foreslåede uddannelse har primært til formål at øge de færdiguddannede kandidaters viden om og evne til at igangsætte forebyggelsesinitiativer inden for sundhedsvæsenet. Den foreslåede uddannelse må således ses som en overbygning til de sundhedsfaglige grunduddannelser, som ved de senere års revisioner i særlig grad har fået opprioriteret uddannelsernes forebyggende og sundhedsfremmende element.

Jeg går varmt ind for forebyggelsestanken og har derfor nøje vurderet indholdet og anvendeligheden af den foreslåede uddannelse for det danske sundhedsvæsen. Jeg har med tilfredshed konstateret, at Danmark allerede er engageret i en kandidatuddannelse i sundhedsfremme, idet vi jo som bekendt bidrager til og gør flittigt brug af Nordiska Hälsovårdshögskolan, der er en fællesnordisk videreuddannelsesinstitution for behandlere og administrativt sundhedspersonale.

Hälsovårdshögskolans målgruppe og uddannelsesstilbud ligger uhyre tæt op ad den uddannelse, som dette beslutningsforslag tager sit udgangspunkt i, så selv om jeg ikke som udgangspunkt stiller mig afvisende over for en dansk tværfaglig videreuddannelse i sundhedsfremme, vil jeg gerne henstille til forslagsstillerne, at de nøje overvejer det rimelige i at etablere en sådan uddannelse.

For det første finder jeg det ikke i tilstrækkeligt omfang dokumenteret, at sundhedsvæsenet og især sundhedsvæsenets myndigheder har behov for kandidater i sundhedsfremme på det meget høje uddannelsesniveau, der her er tale om. Ifølge de arbejder, som ligger til grund for det fremsatte forslag, vil de årlige driftsudgifter beløbe sig til mere end 5 mio. kr., og det svarer til ¼ mio. kr. pr. studerende pr. uddannelsesforløb. Det er faktisk ret dyrt.

Hvis man sammenligner disse 250.000 kr. med, hvad det koster at uddanne en cand.mag. i humanistiske fagområder, så koster det 180.000 kr. En kandidat i samfundsvidenskab koster for hele uddannelsen 120.000 kr., så 250.000 kr. lagt oven i en færdig kandidatuddannelse forekommer mig at være overordentlig kostbart.

Endelig vil en ny uddannelse i sundhedsfremme med stor sandsynlighed medføre, at Danmarks deltagelse i Nordiska Hälsovårdshögskolan – og dermed denne del af det nordiske samarbejde – vil blive markant nedtonet og i værste fald helt ophøre. Jeg synes således ikke, at man skal glemme de positive elementer, som en videreuddannelse i et både internationalt og nordisk studiemiljø kaster af sig gennem Danmarks deltagelse i Nordiska Hälsovårdshögskolan. Men som sagt stiller jeg mig ikke fuldstændig afvisende over for det fremsatte forslag, og regeringen er derfor indstillet på nærmere at drøfte forslaget i forbindelse med Folketingets videre arbejde hermed.

Nu da vi næsten er færdige med at behandle oppositionens mange lovforslag og beslutningsforslag på sundhedsområdet, vil jeg gerne gentage, hvad jeg startede med at sige i går: Det er regeringens opfattelse, at vi må se alle disse forslag i sammenhæng, også fordi forslagene samlet set vil påføre det offentlige betydelige merudgifter, hvis vi ikke samtidig gennemfører besparelser eller omprioriteringer inden for andre områder.

(Kort bemærkning).

Birgitte Husmark (SF):

Ministeren sagde, at Danmark gør flittigt brug af den Nordiska Hälsovårdshögskolan. Det er for så vidt også rigtigt, fordi de pladser, som Danmark har tegnet sig for, altid er opfyldt, og der er, så vidt jeg ved, en meget stor venteliste, og det vil jeg gerne bede ministeren bekræfte.

Jeg vil også gerne bede ministeren bekræfte, at Danmark yder det beløb til den Nordiska Hälsovårdshögskolan, som vi er forpligtet til, men heller ikke en krone mere end det, vi er forpligtet til. Hvis vi gjorde det, ville vi være berettiget til flere pladser, og det ville så også give en større udnyttelsesgrad. Jeg vil gerne spørge, om det er rigtigt.