

[Køpke Christensen]

Jeg ved godt, at vi også har stillet et forslag i dag, hvor vi ikke påviste, hvad det ville koste, altså konsekvensberegningerne. Men jeg mener alligevel, at man ved et sådant forslag godt kunne have angivet et cirkabeløb på, hvad man forventede det ville koste samfundet. Det er lige ved, at jeg vil spørge, om det skal opfattes som en behagelig spøg fra SF's side, eller om omkostningerne er fuldkommen ligegyldige. Det mener vi i hvert fald ikke. Dette forslag, der ikke anviser, hvor finansieringen skal komme fra, er simpelt hen ikke seriøst, specielt dette forslag, der over en tidshorisont efter vores opfattelse uden tvivl kan ventes at indebære en betragtelig udbygning af den offentlige sektor.

Derfor må forslagsstillerne som et minimumskrav gøre rede for dels en bare nogenlunde budgetramme, dels hvor finansieringen skal komme fra. Det er for let blot at overlade vurderingen af den økonomiske side til et såkaldt tværfagligt udvalg. Sådant som interessegruppestrukturen fungerer i Danmark, vil der ikke gå lang tid, før et sådant udvalg vil fungere som indfaldsvinkel og legitimation for et massivt pres med henblik på at udbygge vores i forvejen store offentlige sektor.

Der er jo ingen tvivl om, hvor personer med en videreuddannelse i sundhedsfremme vil finde beskæftigelse. I princippet vil sikkert samtlige uddannede i nævnte uddannelse uden undtagelse finde beskæftigelse inden for den offentlige sektor. Og hvad er det så, vi vil opleve? Ja, det, vi så vil opleve, er et yderligere forstærket udgiftspres på den offentlige sektor. Det skal ikke forbavse mig meget, hvis denne indvending nu skulle blive mødt med en lang og traditionel forklaring om, at midler brugt på en sådan uddannelse vil tjene sig selv hjem i form af bedre sundhedsforhold. Jeg skal blot dertil sige, at det argument giver jeg ikke meget for. Det er simpelt hen for slet. Dertil kommer jo, at det fuldkommen savner dokumentation.

Modsat skal man ikke have megen fantasi for at forestille sig den modsatte situation, nemlig at et øget offentligt udgiftspres generelt vil forværre sundheden i Danmark. Hvem tænker nogen sinde på de hundredtusinder af personer, der på grund af et rasende højt beskatningsniveau får mavesår, bliver stressede, lider af søvnløshed, begår selvmord, ikke har råd til ordentlig sundhedspleje, ikke har råd til at give deres børn ordentlig sundhedspleje osv.? Og sådan kunne man faktisk blive ved. Der er ingen tvivl

om, at vores vanvittige beskatningsniveau i udbredt grad virker ødelæggende på folkesundheden.

Er det f.eks. et argument, som det står i forslaget, at vi skal oprette en bestemt type uddannelse, blot fordi den eksisterer i Nordamerika eller i Norden? På samme letsindige måde kunne man så argumentere for, at vi bør sende en raket til Månen, blot fordi man nu gør det i Nordamerika og Sovjetunionen.

Tillad mig i øvrigt som sidebemærkning at more mig over den type argumentation. Før socialismens sammenbrud var det en almindelig refleks hos venstrefløjens og i særdeleshed blandt SF'ere, at et forhold pr. definition var at kritisere, såfremt det eksisterede i USA. Skal det opfattes som et udtryk for SF's nyorientering, at kompasset nu rettes mod USA, eller er det bare en taktisk manøvre, der skal gøre forslaget spiseligt for partier, der ikke er forelsket i den offentlige sektor? Havde det i virkeligheden ikke været langt mere relevant at kigge på, hvordan sundheden i Danmark trives? Den trives faktisk meget fint. Ifølge OECD er vores sundhedsvæsen faktisk blandt de ypperligste i verden.

Afslutningsvis kan jeg konstatere, at det trods socialismens sammenbrud i det meste af verden virker underligt, at SF ikke er i stand til at præsentere bare et minimum af nytænkning. Mener SF virkelig stadig i fuld alvor, at alle problemerne skal klares af Storebror Stat? Det havde været rart med lidt nye boller på suppen frem for denne ideologiske fattigdom.

(Kort bemærkning).

Torben Lund (S):

Jeg forstår, at hr. Køpke Christensen i hvert fald har set det som sin rolle at komme lidt boller på suppen. Det med, hvad uddannelsen koster, skal forslagsstillerne nok komme ind på, og ministeren har jo faktisk også fortalt det i sit indlæg; det var 5,5 mio. kr.

Men det, der kalder mig op, var sådan set hr. Køpke Christensens bemærkninger om, at det ikke kan være et seriøst forslag, hvis ikke man også konkret har angivet finansieringen på det. Vi har tidligere her i eftermiddag behandlet et forslag fra Fremskridtspartiet, som gik på at fordoble begravelseshjælpen. Der kan siges meget pænt om, at man skal lave bedre begravelseshjælpsregler, men jeg tror, at hr. Køpke