

[Ellisabeth Arnold]

for uddannelsen af en anden grund end den, der er nævnt fra flere andre sider. Vi mener, der er behov for danskere med en internationalt anerkendt kvalifikation inden for dette område.

Danmark har et meget højt ulandsbistandsniveau, og det har vi fra radikal side altid ønsket at fastholde. Vi ønsker også, at danskere skal tage ud i verden og lære andre lande om vores sundhedsfremme og vores sundhedspolitik, og vi mener, det er vigtigt, at også vi kan levere arbejdskraft til de store internationale organisationer.

Jeg er derfor fundamentalt uenig med hr. Køpke Christensen i, at de fleste af disse kandidater vil blive ansat i den offentlige sektor i Danmark. Det tror vi ikke; vi tror, at de fleste af kandidaterne vil blive ansat i de internationale og de private hjælpeorganisationer. Det drejer sig både om FN-systemets organisationer, UNICEF, WHO, FAO osv., og flygtningeorganisationer, Røde Kors, Røde Halvmåne osv. Vi ser faktisk et stort behov for, at det danske sundhedspersonale også kan få denne efteruddannelse og dermed være med til at internationalisere det danske uddannelsessystem.

Om økonomien i uddannelsen tror vi ikke, at den vil blive særlig voldsom. Den netop overståede diskussion mellem hr. Torben Lund og hr. Køpke Christensen illustrerer jo, at det er et spørgsmål om ganske få millioner kroner. Vi tror, det vil dreje sig om nogle få, måske en halv snes, personer, som vil blive uddannet om året, flere kan vi næppe forestille os, men vi tror, det vil være nyttigt, og at det vil være gavnligt for Danmarks image i udlandet, og derfor støtter vi forslaget.

**Inger Stilling Pedersen (KRF):**

Først kunne jeg have lyst til at spørge Fremskridtspartiets ordfører, hvad man egentlig forstår ved socialisme, for nu har vi haft to forslag, hvor man har blandet socialismen ind, og selv med min bedste fantasi kan jeg ikke forestille mig, hvad den har med det at gøre.

Forslaget her går jo ud på, at man skal have netop denne tværfaglige videreuddannelse, og det vil vi sætte spørgsmålstejn ved. Vi vil meget gerne være med til at drøfte det, men på den anden side vil vi også gerne i udvalget se nærmere på, om det ikke er muligt at opnå noget gennem en udbygning af det nordiske samarbejde. Hvis der er ventelister, er det måske muligt at sende nogle flere til denne uddannelse.

Der er ingen tvivl om, at hvis man uddannede nogle, ville de også kunne blive brugt, men det er jo igen et spørgsmål om prioritering, om man skal bruge penge på dette eller de skal bruges på anden vis, f.eks. til en styrkelse af det nordiske samarbejde ved at sende flere derop.

Alt det vil vi gerne drøfte i udvalget, men vi kan ikke på forhånd give tilslutning til forslaget.

**Rahbæk Møller (SF):**

Der var et indlysende flertal for forslaget om at oprette en videreuddannelse i sundhedsfremme, og det takker jeg for.

Det, der kan give diskussion, er, om det skal undersøges forinden, og det vil jeg godt argumentere lidt for. Sagen er jo, at Danmark ligesom alle andre europæiske lande har tilsluttet sig WHO's plan »Sundhed for alle i år 2000«, som bygger på, at vi ikke kun skal helbrede og heller ikke kun forebygge, som ministeren sagde, men også skal arbejde på det bredere begreb sundhedsfremme.

Som et led i denne plan sker der overalt i Europa nu en opbygning af skoler i sundhedsfremme, oftest kaldet Master of Public Health, fordi det er efter en amerikansk model. Det sker meget forskelligt, og det er naturligt, og det er da også udmærket for frodigheden. Det skyldes også, at man selvfølgelig bygger på det, der er, og derfor bliver præget noget af det gamle.

Derfor foregår der fra WHO's side betydelige bestræbelser på at lave en international organisation på dette område og sikre, at sundhedsfremme er det primære begreb, og for at sikre tværfagligheden i disse uddannelser.

Jeg synes ikke, at Danmark burde være bagud i dette. Vi bør som sagt også bygge på »Sundhed for alle i år 2000«, vi skal være med i den udvikling, og vi bør have sådan en skole. Men jeg synes også, at vi bør inddrage f.eks. WHO's erfaringer, før vi skrider til handling, så jeg vil altså gerne have dette udvalg ind.

Det hænger også lidt sammen med det spørgsmål, der var inde i debatten, nemlig økonomien. Jeg troede faktisk, alle her var bekendt med, at forslaget er vurderet til at koste 5,5 mio. kr. Jeg er i den situation, at jeg ikke ved, om det er det rigtige beløb. Jeg kan slet ikke vurdere det, men det er højst sandsynligt, jeg anfægter ikke kompetencen hos de mennesker, der har nævnt beløbet. Men når nogen beder om beløbet, kan jeg alligevel godt lide, at der er en form