

[Gade]

Det passer naturligvis ikke, og vi må have sandheden frem i dag, hr. trafikminister. Hvor stor bliver trafikken? Det er det ene spørgsmål. Hvis trafikken kun er mellem 6.000 og 9.000 eller 10.000 eller 12.000 biler, hvorfor så ikke en 2-sporet vej? Hvorfor så en 4-sporet vej?

Er det rigtigt, at der forhandles med svenskerne, fordi svenskerne ønsker, at man kan sætte prisen for overfart ned for derved at få flere biler over, sådan at man kan udnytte de fire spor? Er det rigtigt, at svenskerne ønsker det? Det vil jeg gerne have på bordet i dag. Hvis det er på banen fra svensk side, så kan man ikke sige, at de er dumme, svenskerne, vel? Man kan kun sige, at de tager konsekvensen af, at man bygger fire spor.

Men hvor er troværdigheden af de partier, der går og siger, at vi skal bygge en motorvej over Øresund, men der må ikke køre nogen biler på den? Det tror vi ikke på, og det kommer ikke til at holde, og derfor siger jeg det også så stærkt her.

Så kommer jeg til økonomien, og den er knyttet til denne problemstilling. Hvorfor er der ingen tal, som jeg var inde på før? Der er jo ingen tal. Den konservative ordfører bekræftede det jo her fra talerstolen, og trafikministeren bekræftede det også i sine forsøg på en lidt forpusket beregning.

Hvis regeringen er troværdig, når den siger, at skatteyderne ikke skal betale en krone, så går trafikministeren herop i dag og siger: Derfor skal der ingen statsgaranti være, vi fjerner sugerøret i statskassen, for det er jo det, man er enige om at lave.

Kan der overhovedet være økonomi i dette projekt, hvis der ikke kommer nogle flere biler over? Kan der være økonomi i projektet, før der kommer nogle flere lastbiltyg ned igennem? Det tror jeg ikke der kan, og ellers er der et sugerør i statskassen. Troværdigheden er ikke til stede.

Vi mener, at løsningen med usvigelig sikkerhed fører til mere lastbilgodstrafik, mere tung trafik, ned gennem Danmark, og det, som Danmark så kommer til at stå frem i Europa og sige, er, at vi vælger beskidt teknologi i stedet for ren teknologi, vi vælger miljøforringelser for Øresund og Østersøen, som kan give problemer for de andre Østersølande, vi vælger forringelser for fiskeriet, og vi vælger forringelser for menneskene på Amager. Og samtidig ved vi, at der

er et alternativ, som man kunne have valgt, som ikke giver de forringelser, men som er fremadrettet og giver forbedringer.

Er der stadig håb for fornuften, så stemmer Folketinget for følgende dagsorden, som jeg fremsætter på vegne af Det Radikale Venstre og Kristeligt Folkeparti samt SF:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Folketinget pålægger regeringen – før beslutningen om en fast forbindelse over Øresund tages – at sikre,

- at de totale økonomiske og miljømæssige konsekvenser af forskellige alternativer, herunder en boret jernbanetunnel, er fuldt belyst, og
- at Folketinget og befolkningen har haft reel mulighed for at diskutere og vurdere konsekvenserne af en fast forbindelse.

Tinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 13).

Jeg appellerer til, at der er så meget fornuft tilbage i denne sal, at denne dagsorden kan blive vedtaget.

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Også dette forslag indgår nu i debatten.

(Kort bemærkning).

Løvig Simonsen (S):

Jeg skal ikke bebrejde hr. Gade, at han ikke med de 10 minutter kan komme ind på en længere debat om den forbindelse, der er valgt, ud fra de synspunkter, som SF hidtil har gjort gældende, også når det drejede sig om Storebæltsforbindelsen, men jeg vil alligevel bede hr. Gade om at komme med nogle kommentarer, når det drejer sig om Østersøen.

Er det ikke korrekt, som jeg citerede i min ordførertale, og som vi tidligere har diskuteret under Østersødebatten, at det virkelige problem i Østersøen er den menneskeskabte forurening, som vi er enige om at der skal tages fat på ved forenede kræfter, også ved en opstramning af de regler, vi har fastsat, og de midler, der skal til? Det er det, der skal til for at sikre en bedre økologi i Østersøen, og det er ikke et spørgsmål om Øresundsbroen. Det kan det væ-