

**[Løvig Simonsen]**

re for øjeblikket, men ikke når vi kommer i gang med de rigtige tiltag.

Når vi taler om iltproblemerne og saltproblemerne, vil jeg gerne have hr. Gade til at svare på, om det ikke er korrekt, at de tal, som rapporten kommer med, hvis vi foretager den mindre udgravning, der svarer til 1/6 af den udgravning, der er foretaget på Storebælt, og som skal foretages mest skånsomt, betyder, at der sikres et uændret saltindhold i Østersøen, både når det drejer sig om Bornholmerdybet og omkring Gotland, og at det faktisk oven i købet vil forøge saltindholdet i de nedre lag.

(Kort bemærkning).

**Gade (SF):**

Jeg vil svare hr. Løvig Simonsen på de to spørgsmål. Det første gjaldt, om Østersøens problem ikke først og fremmest er forureningen. Jo, det er først og fremmest Østersøens problem, herunder i høj grad næringssaltforureningen.

Tilbage står, at Socialdemokratiet skal forklare, hvorfor man vil prioritere på den måde, at man vil øge risikoen i et meget sårbart miljø som Østersøen ved at bygge, som det er foreslået her. Hvorfor vil man løbe den risiko? Det her handler jo om en øget risiko i et miljø, som i forvejen er meget sårbart, også hvad angår iltgenmestrømning og saltindhold.

Jeg påpegede, at der er nogen, der har draget oplysningerne i rapporterne i tvivl. Jeg skal ikke drage det i tvivl, som hr. Løvig Simonsen citerer, for det står der. Jeg har redegjort for den tvivl, der er opstået hos mig, efter at jeg også har læst og hørt andre vurderinger omkring saltindholdet, herunder uenigheden mellem danske og svenske eksperter.

(Kort bemærkning).

**Tommy Dinesen (SF):**

Jeg synes, det er bemærkelsesværdigt, når man diskuterer Øresund og man fokuserer på Østersøen, at man så ikke tager Storebælt med. Det er jo sådan, at 70 pct. af vandgenmestrømningen til og fra Østersøen foregår gennem Storebælt. Den har vi jo diskuteret før, og da sagde man: Nu laver vi miljøneutralitet, og vi graver væk, og vi graver væk. Det gør man efterhånden også i Øresund. Det er snart store skibe, der kan komme igennem.

Men hvorfor ikke se på det samlet? Hvad er det, der sker i Storebælt i dag? Mens man står og siger: Nu graver vi bare væk, så ved man allerede fra Storebælt, at den dér store sandsuger, som nogle ville have derud, »Leonardo da Vinci«, simpelt hen har forplumret hele Storebælt i en omkreds af 30 km. Der er ingen fisk, og der er ingen fugle derude.

Man vil med rapporter garantere for, at det nok skal blive, som det var før. Jeg ved så meget om havet, at ingen kan give en garanti for, at sand og sten ikke lægger sig dér, hvor man har gravet hullerne, når der er storm. Derfor synes jeg ærlig talt, man skal vente med at give garantier.

Jeg må også nok sige efter at have været ordfører på det område, i hvert fald om Storebælt, igennem lang tid og have set de mange rapporter, at jeg synes, det er fantastisk så mange mennesker i dette land, der laver rapporter til dem, der betaler for at få rapporter. Jeg har aldrig set nogen, der har lavet nogen rapporter, der har sat spørgsmålstegn ved det, som de, der betaler dem for at lave det, vil have. Man får altid den rapport, man vil have. Derfor er jeg ikke og bliver ikke overbevist om, at man kan gøre dette miljøneutralt. Jeg vil først og fremmest godt se, hvordan det vil blive på Storebælt.

(Kort bemærkning).

**Løvig Simonsen (S):**

Jeg er sikker på, at det ikke har undgået hr. Tommy Dinesens opmærksomhed, at vi overhovedet ikke bruger ordet miljøneutralt, når vi taler om Øresund. Det er vel således, som jeg har tilkendegivet heroppefra, at vi har lært af de erfaringer på Storebælt, bl.a. når vi taler om afgravning og hensynet til, hvad vi gør. Det kan i hvert fald ganske klart tilkendegives ikke alene her, men også i de samråd, som vi har haft, som også hr. Gade har deltaget i.

Jeg var glad for hr. Gades bekræftelse af, hvad der virkelig var problemerne, når det drejer sig om Østersøen, for det er det, vi skal til. Det er dér, kræfterne skal sættes ind, hr. Gade, for at vi får en bedre økologisk balance. Det er det, der skal til. Det er det, der forbedrer iltindholdet.

Det andet, jeg skal sige, var så spørgsmålet om saltindholdet, hvor hr. Gade gjorde opmærksom på, at der var rejst tvivl om den beregningsmodel – jeg tror, det er S 22 – man ken-