

**Formanden:**

Hr. Gade en kort bemærkning. Vi skal også tænke på de resterende ordførere.

(Kort bemærkning).

**Gade (SF):**

Må jeg sige til hr. Løvig Simonsen, at jeg fik nærmest det indtryk, at Østersøens miljøproblemer skal vi lade polakkerne løse. Når vi så er med til at øge risikoen for, at miljøproblemerne bliver større, flytter vi ansvaret over til nogle andre, men det kan da ikke være meningen, vel? Det er vel ikke sådan vi skal tænke. Vi skal løse Østersøens miljøproblemer, men vi har da ingen særlige rettigheder som danskere til at øge risikoen for, at der bliver miljøproblemer. Det er dér, jeg ikke forstår Socialdemokratiet.

Må jeg så sige til hr. J. K. Hansen, som jo egentlig bekræfter, at der er økonomi i en boret tunnel med biltogsmodel. Vi har ikke sagt, hvor den terminal og opkørsel skal ligge. Jeg har godt hørt, at Socialdemokratiets formand har udtalt, at de skal ligge på Amager. Jeg har også hørt, at andre gør det, men det behøver de da ikke, for det skal netop ses i et europæisk perspektiv. Det er langtransport. Det, der er perspektivet, var at få svenskernes gods tvunget op på skinner, inden det skal til Danmark, og få de svenske biler, der har tænkt sig at køre langt, op på biltog, inden de skal til Danmark. Det er det projekt, jeg synes at Socialdemokratiet ikke har forstået.

**Formanden:**

Så vender vi os til ordførerrækken igen.

**Ole Donner (FP):**

Jeg skal indledningsvis takke ministeren for redegørelsen.

Folketinget er en mærkelig arbejdsplads. Nogle gange går det så langsomt herinde, at det hele drukner i udvalg og syltekrukker eller forslagene bortfalder på grund af valg, eller fordi samlingen slutter. Andre gange går det så hurtigt, at næsten ingen kan følge med, ikke engang dem, der stiller forslagene. Her har vi et af de eksempler, hvor det er gået meget hurtigt på den måde, at regeringen og Socialdemokratiet tilsyneladende har aftalt, at nu må vi skynde os at have noget offentlighed om det. Vi laver en forespørgselsdebat. Den bliver presset frem

foran alle andre ting, som ligger til behandling, det være sig lovforslag, beslutningsforslag og andet. Det skulle gå stærkt, og det er det så kommet til.

Jeg er enig med hr. Gade i, at der mangler nogle tal for dette projekt. Vi ved ikke noget om, hvor meget det koster. Og for lidt og for meget fordærver alt.

Jeg står her med et ugeblad, Ingeniøren, for den 29. marts 1941, og der vil jeg gerne citere:

»Anlægsomkostninger: Til sammenligninger af bekostningerne ved bygningen af Øresundstunnelen med tidligere fremsatte forslag har vi udregnet et overslag, baseret på prisniveauet 1936. De samlede byggeudgifter for tunnelen, regnet fra Amager Landevej til tilslutningen med de svenske veje, beløber sig til 120 mio. kr. I denne sum er indregnet samtlige generaludgifter og en passende margin for uforudsete udgifter.«

Dér har vi altså eksemplet på, at man havde tallene på bordet, og man har haft dem i temmelig mange år, og det er så ikke blevet til noget. Nu gør man så det modsatte: Nu skynder man sig at lave det, og så må man så se, hvad det kommer til at koste. Begge dele er vi modstandere af i Fremskridtspartiet.

Vi må også vende os imod den beslutningsproces, dette forslag har fået. Nu har man diskuteret sagen i 100 år, og så lige pludselig bliver Socialdemokratiet i Danmark og i Sverige enige om, at nu skal denne bro laves. Så aftaler man det med regeringen, og i løbet af få dage er aftalen på plads.

Der har ikke været nogen offentlig debat. Folk har ikke haft mulighed for at give deres besyv med. Derfor mener vi i Fremskridtspartiet, at man burde holde en folkeafstemning.

Vi mener også, at det er forkert af en borgerlig regering at gå ind i et sådant projekt som dette uden at sikre sig, at staten ikke kommer til at miste penge ved det. Vi mener, at man i stedet burde udbyde projektet til private. Der er tyske banker, og der er mange store multinationale selskaber, der kunne være interesseret i at lave hele dette projekt. Så kunne man lade dem foretage de undersøgelser, der skulle foretages. Vi kunne lade dem sikre, at man får den rigtige gennemsejlingshøjde, at man overholder EF-reglerne, og at man overholder miljøreglerne. For det er rigtigt, som det er påpeget her i dag, at man absolut ikke har undersøgt sagen godt