

[Arne Melchior]

Som det vil erindres, var Det Radikale Venstre i sin tid modstander af beslutningen om fast forbindelse over Storebælt.

Hvis verden ikke bestod af andet end faste forbindelser, så kunne man næsten anbefale, at Det Radikale Venstre om nogen tid på ny indtræder i regeringen, for så er jeg sikker på, at man lige så loyalt vil følge den beslutning, der nu træffes om Øresund, som det lykkedes regeringen inklusive den meget dygtige miljøminister fru Lone Dybkjær – som jeg tillod mig at rose, også mens hun var miljøminister – og hendes kolleger af radikale ministre at følge beslutningen om en fast forbindelse over Storebælt.

Det, der får mig herop, er fru Lone Dybkjærs anvendelse af ordet »miljøvenlig«. Jeg ved ikke, om CD er det mest miljøvenlige parti; det kommer an på, hvad man lægger i ordet »miljø« og ikke mindre i ordet »venlig«.

Jeg vil dog hævde med et citat fra general Montgomery fra en helt anden sammenhæng, at vi er second to none. Vi er fuldt så interesse-rede – og jeg sagde det udtrykkeligt i min tale før – i et prima vand-, land- og luftmiljø i Danmark, og vi er tilfredse med, at Danmark vel har Europas strengeste regler på dette område; og vi har aldrig bekæmpet det.

Men det at være venlig giver jo ikke noget i sig selv. Det er rart, og det er bedre at være venlig end at være uvenlig. Men der skal jo fornuftige handlinger til, og graden af venlighed har altså ikke noget at gøre med deklamationer eller med planer, som alligevel ikke kan opfyldes. Men det har også lidt at gøre med realistisk målsætning.

Når fru Lone Dybkjær ganske forståeligt harcelerer over dette med de miljømæssige belastninger, der, som der står i dagsordenen, skal mindskes mest muligt, så skal det jo forstås sådan, at det altså er fra 0,02 promille til 0,01 promille – noget i den marginale størrelsesorden. Tænk, hvor mange dyre- og plantearter naturen selv har udryddet i årenes og årtusindernes løb.

(Kort bemærkning).

**Løvig Simonsen (S):**

Jeg vil gerne sige, at i den ordførertale, jeg kom med, gjorde jeg klart opmærksom på de belastninger, der vil være i miljøet, for jeg mener, det er rimeligt, når man skal diskutere miljøproblemerne, at man så er åben og erkender, at der er problemer, der skal løses, og at der er

forskellige muligheder for at løse dem. Og det mener jeg. Hvad skulle vi ellers gøre som et åbent parti? Det er jo det, vi gerne vil.

Den tale, vi hørte her fra fru Lone Dybkjær, gik måske mere på Socialdemokratiet end på det, vi taler om i dag. Jeg vil have lov til at henvise til et statusnotat af 10. september 1990 – det er et stykke tid tilbage – og sige: Hvad sagde fru Lone Dybkjær dengang, og hvad siger hun så nu? Og det er for at sætte de udtalelser, der kan være, og den sammenhæng, der er i tingene, i relief.

I det beslutningsnotat gør man i hvert fald opmærksom på, at en fast forbindelse ved Kastrop vil give hovedstadsområdet en mere central beliggenhed og dermed sandsynligvis virke befordrende på erhvervslivet, turismen m.m. Det var i hvert fald det, der stod i statusnotatet.

Videre i statusnotatet diskuterer man de forskellige forbindelser, og dér gennemgår man selvfølgelig de mange forskellige muligheder, der er med jernbanetunnel osv., og konkluderer til sidst i punkt 5: »På denne baggrund foregår der for øjeblikket mellem danske og svenske trafikministre en klargøring af de politiske problemer i relation til en kombineret forbindelse.«

Endelig – og det er jo også vigtigt at få det klaret af – kunne man på daværende tidspunkt konstatere, at »de overordnede miljøundersøgelser allerede er foretaget. En regeringsbeslutning om arten af forbindelsen behøver derfor ikke afvente nye undersøgelser«.

At man så fik de nye undersøgelser, synes jeg er helt i orden, det vil jeg gerne sige; men de behøvedes ikke. Men hvornår skulle de miljø-rapporter foreligge? Det er jo meget afgørende også her. Jeg vil ikke sige, der foreligger en aftale, men en tilkendegivelse, og der står her: »Senest i forbindelse med fremlæggelsen af et anlægslovsforslag i Folketinget vil der ske en samlet offentliggørelse af undersøgelsen«.

Mig bekendt er der ikke forelagt et anlægsforslag endnu.

(Kort bemærkning).

**J. K. Hansen (S):**

Jeg følte ligesom min partifælle hr. Løvig Simonsen, at fru Lone Dybkjærs indlæg mere gik på Socialdemokratiet, end det netop gik på Øresund. Derfor vil jeg da også helt stilfærdigt spørge fru Lone Dybkjær, om fru Lone Dyb-