

[Gade]

det tror jeg heller ikke nogen har gjort. Vi har da i hvert fald ikke.

Det, vi er dybt bekymrede over, er, at Socialdemokratiets og Venstres og De Konservatives og CD's politik er den samme. Det er det, der bekymrer os, for det betyder, at Socialdemokratiet og de andre partier – regeringspartierne og CD skal jo have lige så meget skældud i den her debat – ikke har forstået, at i 1990'erne og på den anden side af år 2000 skal miljøet have førsteprioritet, og at vores erhvervsudvikling skal være dynamisk og satse på ren teknologi. Det bekymrer mig, at Socialdemokratiet og De Konservative og CD er enige om den forkerte dagsorden.

Må jeg så godt sige til hr. Nyrup Rasmussen, at det, jeg har hæftet mig specielt ved angående Socialdemokratiet, er, at Socialdemokratiets formand, hr. Svend Auken, har sagt efter sidste valg, hvor vi desværre fik denne regering, at fra nu af indgås der ikke forlig bag lukkede døre mellem Socialdemokratiet og den her regering, fra nu af bliver sagerne lagt frem her i salen.

Jeg vil godt indrømme, at jeg tog det for pålydende. Jeg troede ikke bare, det var en smart bemærkning for journalisternes skyld og for tv's skyld. Jeg troede, det stod til troende, og det er jeg ked af at det ikke gjorde.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg er sådan helt tilfældigt i dag faldet over en udtalelse af hr. Løvig Simonsen i Ny Dag, mandag den 18., på side 14, under overskriften »Falster rundt«. »Socialdemokratiet regerer Danmark«, står der. »Vi kommer med forslagene, og de andre tilslutter sig vore forslag.«

Jeg synes, det hører med til dagens debat, at det altså er hr. Løvig Simonsens opfattelse af den politiske situation.

Hr. Nyrup Rasmussen spurgte mig om mit syn på en fast forbindelse over Øresund. Det kan jeg gøre meget klart: Jeg er tilhænger af en fast forbindelse over Øresund. Det har jeg altid været under én ganske bestemt forudsætning, eller skal vi sige to bestemte forudsætninger: at det miljømæssigt var i orden, og at det økonomisk var i orden. Det lidt kedelige er, at selv et menneske med god vilje over for denne sag er aldeles ude af stand til i dag at gøre op, om det er tilfældet.

(Kort bemærkning).

Løvig Simonsen (S):

Jeg er utrolig glad for, at også hr. Niels Helveg Petersen læser Ny Dag af og til. Det er en udmærket avis; den er også socialdemokratisk.

Må jeg så have lov til at vende tilbage til fru Lone Dybkjær. Jamen jeg har ikke afvist, at fru Lone Dybkjær selvfølgelig har haft kendskab til disse ting, slet ikke, for det er jo naturligt for en minister, når der i det her statusnotat står, at det er fra Miljøministeriets Departement, 5. kontor. Det, jeg fastholder, er, at ministeren på baggrund af det statusnotat var klart vidende om, at det, man foretog sammen med svenskerne, var en sondering vedrørende den kombinerede forbindelse.

Jeg kan ikke se, at miljøministeren har sagt: Jeg ønsker også den borede tunnel diskuteret og undersøgt, så vi kan sammenligne det, når de rapporter foreligger. Det kan jeg ikke se, og det mener jeg faktisk var den daværende miljøministers ansvar, således at de to ting kunne ligge på bordet i dag.

Det andet, jeg fastholder, er, at når man i statusnotatet siger, at man senest vil fremlægge miljørapporterne ved anlægsloven, så må fru Lone Dybkjær da klart konstatere, at det, der er sket her, er en forbedring, for de kom lang tid før anlægsloven. Jeg skal ikke sige, at det ville fru Lone Dybkjær ikke også have gjort som miljøminister, slet ikke. Jeg siger bare, at det er det, vi har sørget for.

Og så det sidste, at man aldrig skal drage forhastede konklusioner. Jeg er enig. Når vi siger det i dagsordenen i dag angående miljøet, så vil jeg gerne sige til fru Lone Dybkjær, at i min ordførertale gjorde jeg opmærksom på miljøklausulen i forhold til de aftaler, der skal laves med Sverige. Det, vi har gjort her, er at tydeliggøre, at anlægsopgaver af denne art har miljømæssige påvirkninger.

Da fru Lone Dybkjær den 16. september sidste år – dette statusnotat er fra 10. september – var sammen med Kommunernes Landsforening, gjorde fru Lone Dybkjær ifølge de personer, der var til stede, det helt klart, at den kombinerede Øresundsforbindelse ingen negativ betydning havde for vandmiljøet, men derimod sandsynligvis ville bevirke en vis øget luftforurening fra transportsektoren. Men det var, konkluderede den daværende minister, ikke noget problem, for det kunne løses ved at re-