

[Løvig Simonsen]

ducere den samlede danske luftforurening tilsvarende.

Jeg er helt enig, fru Lone Dybkjær.

**Nyrup Rasmussen (S):**

Det var hr. Gade, der kaldte mig herop. Hr. Gade gjorde sig betragtninger om hr. Svend Auken's tidligere udtalelser.

Jeg vil gerne sige, at jeg tror, at hr. Gades erindring er forkert. Det, hr. Svend Auken og jeg selv og andre i Socialdemokratiet har givet udtryk for, er, at når vi har så svag en regering, som vi har, så må vi et meget, meget langt stykke ad vejen have de fleste ting direkte ned i salen. Men det forhindrer da ikke, hr. Gade, at hvis vi bliver indbudt til forhandlinger, drøftelser eller møder, så kommer vi.

Mig bekendt gælder det samme for SF. Hr. Gade kan erindre, at SF og vi forleden drøftede, hvordan det skulle gå med forhandlingerne omkring dagpenge og uddannelse, og jeg kan da bekræfte hr. Gade i, at hans kolleger har deltaget i lige så mange møder bag lukkede døre om den sag, som vi har for vort partis vedkommende.

Og skulle det komme til spørgsmålet om, hvem der har aftalt hvad med hvem og hvornår, så erindrer jeg mig da også aftaler om eksempelvis dagpenge, som hr. Gades parti har indgået med regeringen, endda dagpengeaftaler, der har givet ganske store problemer for a-kasserne. Her tænker jeg på a-kassernes selvstændige ansvar.

Det, der må være afgørende, hr. Gade, er ikke så meget aftalekompleksets deltagere, men dets indhold.

Til hr. Niels Helveg Petersen vil jeg gerne sige, at jeg var glad for bemærkningerne. Jeg har sådan set kun et spørgsmål til hr. Niels Helveg Petersen: Hvad er det egentlig i den dagsorden, der her er foreslået, som støder hr. Niels Helveg Petersen? Jeg koncentrerer mig om to af de bemærkninger, der er indeholdt i dagsordenen.

For det første hedder det, at beslutningen skal sikre, at der samlet sker en forbedring af miljøet i hovedstadsområdet. Hr. Niels Helveg Petersen: Hvad kan man forlange mere?

For det andet sagde hr. Niels Helveg Petersen, at han var usikker på økonomien. Så må jeg henvise til det punkt i dagsordenen, hvor der står, at de samlede omkostninger ved anlæg og drift af forbindelsen dækkes ved afgifter på

trafikken, og at der ikke påføres staten nye udgifter herved.

Hvad kan man forlange mere? Hvad er det, hr. Niels Helveg Petersen mere skal have på bordet, før hr. Niels Helveg Petersen som formand for Hovedstadens Udviklingsråd også synes, at beslutningen her principielt må trække i den rigtige retning?

**Anden næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg har endnu to korte bemærkninger. Derefter vil jeg henstille, at vi vender tilbage til talerækken.

(Kort bemærkning).

**Lone Dybkjær (RV):**

Jeg skal ikke svare for hr. Niels Helveg Petersen.

Noget af det, man kunne forlange, var, at økonomien ikke gik forud for miljøet, og det gør den rent faktisk i den dagsorden, som Socialdemokratiet er med til at vedtage, sådan som jeg også påpegede det i min ordførertale. Det, der er katastrofen, er, at økonomien er fastlåst, mens miljøbelastningen bare er mindst muligt. Og man ved jo godt, hvad det går ud over, når det ene er fast og det andet flyder.

Så vil jeg gerne til hr. Løvig Simonsen sige: Jamen det er rigtigt, at vi arbejdede med en vej- og jernbaneforbindelse. Jeg har jo sagt, at det var den, der skulle afklares. Jeg vil også godt sige, at der sideløbende med det i den radikale gruppe var ønsket om, at også jernbanetunnelen blev undersøgt. Til det er at sige, at den er utrolig meget mindre kompliceret at undersøge end den kombinerede forbindelse, og derfor ville det være noget, der kunne undersøges efterfølgende.

Når K og V i regeringen så stærkt gik ind for at undersøge den kombinerede forbindelse, så var det efter pres fra Socialdemokratiet. Socialdemokratiet havde ganske rigtigt sagt, at det var den forbindelse, de ville have, og ikke en jernbanetunnel.

Så vil jeg godt sige om problemerne med miljørapporternes offentliggørelse, at hr. Løvig Simonsen ved jo udmærket godt, at jeg offentliggjorde alle rapporter, så snart de kom. Men o.k., lad os bare så lidt mistanke, hvis man kan gøre det. Det er da helt i orden, ikke?

Det, der er problemet, er, at nu indgås aftalen altså, før anlægsloven er lagt frem, før beslut-