

[Lysholm Christensen]

regninger på en tunnelforbindelse. Derfor kan vi ikke stemme for den af Socialdemokratiet og regeringen foreslåede dagsorden.

Vi støtter naturligvis den dagsorden, vi har været med til at foreslå sammen med SF og Det Radikale Venstre. For os er hovedpunktet, som også andre har været inde på det, at den løsning, vi finder frem til, skal være i orden både miljømæssigt og økonomisk. Disse to forhold finder vi ikke tilstrækkelig belyst, som sagen ligger nu, og derfor bør afgørelsen om, hvilken forbindelse vi skal have, udsættes, indtil disse ting bliver belyst yderligere.

#### Miljøministeren (Per Stig Møller):

Hr. Gade var så venlig at starte med at citere en artikel, jeg havde i Politiken for nylig, og som indledtes med ordene: »En drøm er gået i opfyldelse«. Det er selvfølgelig også en drøm, der går i opfyldelse, den dag vi har fået bygget Øresundsbroen.

Det er en drøm, som vi konservative har haft siden omkring 1660, og det er en drøm, som vi gerne står ved. Vi ønsker at have en national, en nordisk forbindelse over Øresund. Vi ønsker at knytte forbindelsen til vore broderfolk, så det er lettere for dem at have kontakt til Danmark. Vi ønsker også, at hovedstadsområdet skal være et kraftcenter og skal være i vækst, og vi vil gennem denne Øresundsbro opnå dette.

Der er blevet rejst tvivl om, hvorvidt en bro gør det. Det findes der givetvis ikke ret mange undersøgelser af, men jeg er da i hvert fald glad for at kunne konstatere, at andre har samme opfattelse af nødvendigheden af at gøre hovedstadsområdet til et vækstcenter, en nøgle ved Østersøen. Jeg skal tillade mig at citere fra Folketingstidende 1989-90, anden samling, sp. 4339, 11. januar 1990:

»Der er faktisk nogle perspektiver i tanken om en Ørestadsregion. Jeg skal ikke gøre selve begrebet Ørestad til et særligt nøgleord eller signalord i denne sammenhæng, men det er jo det, der bruges generelt. Malmø-Lund-København kunne f.eks. blive et dynamisk kulturelt center i Nordeuropa. Hvis vi tænkte lidt stort, kunne vi få en kulturakse Malmø-Lund-København-Berlin, eventuelt Hamburg.« – Så stort har jeg aldrig turdet tænke – »Vi kunne få et større, sammenhængende kultur-, uddannelses-, erhvervs- og beskæftigelsesområde, som vil blive en konkret brobygning mellem Norden og EF og Europa.«

Det var den radikale ordfører ved debatten om Øresundsbroen i fjor, og jeg er ganske enig med den radikale ordfører. Dette er visioner, som jeg synes er på deres plads i denne forbindelse. Hvis ikke vores område skal gå hen og blive en afsides region i Europa, så tror jeg nok, at vi skal komme videre med disse ting.

Men det er klart, at broen ikke gør det i sig selv. Det er for så vidt ikke nogen dyd at sørge for, at folk kan komme fra punkt A til punkt B og til punkt C, hvis der ikke er nogen grund til at stoppe i punkt B. Derfor er det selvfølgelig et led i hele hovedstadsregionens udvikling, men det er et nødvendigt led i udviklingen. Den sker ikke af sig selv, men den er fornøden, for at vi kan komme videre. Så jeg står ved, at det er en drøm, der her kan komme til at gå i opfyldelse.

Og så skal jeg kommentere nogle af de miljømæssige betragtninger, der har været.

Hr. Løvig Simonsen har bedt mig om at bekræfte, at der er overensstemmelse mellem den udarbejdede rapport og de bagvedliggende grundrapporter. Det er der, kan jeg bekræfte. Jeg kan endda sige, at på visse punkter har man for ikke at tage munden for fuld i retning af, hvor rimeligt, fornuftigt, miljømæssigt det kan laves, været i den underdrivende side i gengivelsen af de 1.400 sider. Man er altså ikke, når der var tvivl, gået opad, men gået nedad for ikke at give indtryk af, at man kan klare det endnu bedre, end man i forhold til de bagvedliggende rapporter må skønne at man kan.

Hr. Løvig Simonsen sagde, at vi jo er i gang med at forbedre Østersøen på så mange andre områder. Jeg synes, det er meget vigtigt at have dette punkt med. Vi er jo i gang med at forberede vandmiljøplanen for Østersøen 1992, vi er inde i hele samarbejdet, hvor vi jo sender penge over på den anden side af Østersøen, fordi vi siger, det giver mere miljø for pengene. Vi har forleden bevilget de første 5 mio. kr. til det, og det var jo selvfølgelig, fordi vi regnede med, vi fik en ganske væsentlig forbedring af vandmiljøet i Østersøen. Jeg tror, den vigtigste forbedring af vandmiljøet i Østersøen fremkommer ved rensning fra den anden side, og rensning vil ikke fra den anden side, vil det ikke hjælpe så forfærdelig meget, at vi løser vores problem her, heller ikke det miljørigtige broproblem.

Jeg er også enig med hr. Løvig Simonsen i, at de nødvendige afgravninger skal ske så skånsomt som overhovedet muligt. Vi vil i forbin-