

[J. K. Hansen]

ning. Det ville egentlig være rart at få at vide her i dag, hvilket resultat man egentlig havde tænkt sig af en sådan folkeafstemning, altså et resultat, som nogen skulle have mulighed for at drage nogen konklusioner af. Det kunne vel minde lidt om det schweiziske system, hvor man har mange folkeafstemninger i kantonerne, og hvor man har f.eks. nogle forbindelser, der lige pludselig stopper et sted – en bro, der rager ud i luften – fordi to nabokantoner ikke har stemt ens. Det er vel ikke sådan et system, man har tænkt sig fra SF's og De Radikales side.

Så siger fru Lone Dybkjær, at økonomien ikke holder stik. Ja, det kan jo kun være en påstand, for fru Lone Dybkjær har jo haft alle muligheder, også dengang hun sad i regering, for at kontrollere de økonomiske beregninger, man er kommet frem til. Vi har altså nogle økonomiske beregninger for en samlet forbindelse fra kyst til kyst og for landanlæggene i Danmark, banedelen og vejdelen; vi står derfor med et beløb, som vi har haft gode muligheder for at beregne os frem til på baggrund af de erfaringer, vi har fra Storebælt.

Den driftsøkonomi, som herefter kan lægges for dagen, siger, at der ikke er bærbar økonomi i at drive en jernbane alene, end ikke en jernbane med en biltogsløsning med de anlæg, der måtte høre med her, men at der er god driftsøkonomi, det vil sige et årligt overskud, i fra kyst til kyst-anlægget, som så kan være med til at finansiere det danske landanlæg. Det er den måde, vi har regnet på, og vi mener bestemt, at disse tal kan holde stik, også selv om vi gør en særlig indsats både i vandmiljøet og i landmiljøet.

Endelig skal jeg slutte med lige at nævne et spørgsmål, som har været fremme, og som vi da også får henvendelser om, nemlig de boliger i Tårnby, der bliver ramt, og det er især de boliger, som ifølge sagens natur må forsvinde. Det drejer sig om en del parcelhuse på Amager, som skal nedrives. Det drejer sig om 70 huse i Tårnby, og det drejer sig om 35 huse på det østlige Amager. Vejdirektoratet har gennem de seneste år opkøbt en snes af disse huse. Men der er selvfølgelig en række huse, der skal nedrives.

Disse mennesker er selvfølgelig i dag bekymrede for deres situation, men jeg kan sige, at vi naturligvis vil have nøje føling med, at de bliver behandlet ganske normalt på den måde, man

behandler mennesker, hvis hjem eksproprieres, og det har sjældent eller aldrig nogen sinde været til skade økonomisk for de pågældende. Men der er selvfølgelig en hel del om genhusning og andre spørgsmål, som der skal tages højde for, og det er vi klar til at være med til i Socialdemokratiet.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Når hr. J. K. Hansen bliver ved med at tale om den tid, da Det Radikale Venstre sad i regeringen, bliver jeg nødt til at sige, at det arbejde, der nu foreligger – rapporterne – ikke var færdiggjort, mens vi sad i regeringen, og derfor kunne vi ikke tage stilling til det, da vi sad i regeringen.

Men da jeg nu forstod på ordføreren, der motiverede Socialdemokratiets forespørgsel, at freden skulle sænke sig i Folketinget – og det er vel principielt en meget god ting – vil jeg spørge, om Socialdemokratiet ikke kan acceptere, at spørgsmålene var fuldstændig klarlagt, inden man vedtog noget, sådan som det står i SF's, De Radikales og Kristeligt Folkepartis dagsorden? Kunne Socialdemokratiet ikke forestille sig, at man – om ikke andet så for at få fjernet myterne – prøvede at få de forskellige spørgsmål afklaret, før der træffes beslutning? Altså at man undersøgte spørgsmålene i lyset af de oplysninger, der nu er på bordet om den kombinerede forbindelse, og hvor min påstand er, at det ikke kan hænge sammen miljømæssigt og økonomisk, hvilket – hvis jeg endelig skal referere til min regeringstid – var det sidste, jeg fik at vide at det ikke kunne. Jeg kan ikke forstå, at Socialdemokratiet ikke bare kan gå med til noget så enkelt som at få tingene klarlagt, inden man træffer en beslutning. Jeg kan ikke forstå, at det skal være så svært for Socialdemokratiet at acceptere det. Der foreligger jo nu nogle forudsætninger og en viden om den kombinerede forbindelse, som jeg ikke synes er så klarlagt, som Socialdemokratiet synes. Socialdemokratiet synes til gengæld, at den borede jernbane-forbindelse er helt klar.

Kunne vi dog ikke regne på det, kunne vi ikke få at vide, hvad det betyder for en færgebillet, hvad det betyder for en jernbanebillet, hvad der egentlig bliver den praktiske, økonomiske virkning af det, og hvordan man skal få finansieret alle trafik anlæggene, hvordan det rent