

[Gade]

som tilskud, men kald det det ene eller det andet. Eller også kommer der til at køre mange flere biler over den bro, end der her bliver lagt frem politisk. Det stritter i hver sin retning, det hænger ikke sammen, og det er jo selvfølgelig, fordi bag det hele ligger det fidusprojekt, at man er i gang med at bilde vælgerne ind, at man både kan prioritere det ene og det andet. Det kan man ikke, og man har valgt en prioritering, som er forkert miljømæssigt, og som i løbet af nogle år, når dette projekt kører, fører til, at der kommer mange flere lastbiler og mange flere personbiler over den bro, end der er redegjort for her. Det synes jeg at man skulle sige, og jeg har prøvet at tale til den konservative købmandssjæl, det er ikke lykkedes, og jeg ved ikke, om det kan lykkes at tale til Venstremandens bondesnusfornuft, men et eller andet siger mig, at hvis vi gik væk fra denne talerstol og ind i lokalerne ved siden af og talte sammen om, hvorvidt dette projekt ikke skulle hænge sammen økonomisk, så ville både den konservative købmandssjæl og Venstres bondesnusfornuft få de to partier til at sige: Det hænger ikke sammen, men det løser sig nok ved, at vi får mere trafik på den bro, end der er skrevet i rapporten i dag.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Til finansministeren vil jeg sige: Finansministeren accepterer altså, at der er en eller anden form for statsgaranti, og det vil sige, at der et eller andet sted på finansloven, og det er under statsgarantierne, står, at vi har en eller anden form for forpligtelse på linie med andre forpligtelser.

Men det må vel også, hr. finansminister, betyde, at det kan man ikke bare blive ved med i én uendelighed. Det vil altså sige, at der må være andre projekter, som man eventuelt kunne overveje at få statsgaranti på, som ikke så nemt kan komme med i betragtning, når vi nu belaster budgettet med denne statsgaranti.

Men det allervigtigste er måske – og det har vi slet ikke været inde på, for det har ikke været inde i debatten for alvor for her til sidst – at det må spille en rolle for investeringsrammerne. Altså nu skal dette projekt presses ind i investeringsrammerne, og det vil sige, at så må der være en række andre projekter, der ikke kan komme med. Jeg vil igen referere til den tidligere

debat om Storebæltsforbindelsen, hvor det jo uden videre er klart, at Storebæltsforbindelsen belaster investeringsrammerne på en sådan måde, at der er andre investeringer, som vi fra Det Radikale Venstre kunne være interesseret i, f.eks. i forbindelse med den kollektive trafik, som ikke kan komme med.

Er det en fuldstændig fejlagtig fortolkning af finansministeren, vil jeg da gerne have det at vide. Ellers synes vi, man er nødt til at sige, at det dog havde været ønskeligt, om dette projekt også var blevet diskuteret i lyset af andre investeringer. Det er det, vi hele tiden har haft fat i, at det ikke kan hænge sammen totalt set, og at det ikke er belyst totalt set.

(Kort bemærkning).

Løvig Simonsen (S):

Jeg vil gerne sige til hr. Gade, at jeg forventede ikke, at man på dette tidspunkt skulle kunne huske, hvad jeg sagde i min ordførertale i begyndelsen af denne debat. Men dér gjorde jeg det klart, at når det drejede sig om prognoserne og grundlaget for miljørapporten, har ministeren i dag svaret ganske klart, at der er overensstemmelse, og at man oven i købet har ladet tvivlen komme miljøet til gode. Det håber jeg at hr. Gade opfangede, da miljøministeren svarede.

Så sagde jeg: Hvad sker der, hvis det ikke holder? Men dér tror jeg også, at jeg har klargjort for hr. Gade, at vi indsatte miljøklausulen, for jeg kan godt forsikre hr. Gade om, at der løbende vil komme ting, som skal tages op til undersøgelse og vurdering, og det er det, der bl.a. skal ske i den aftale, som skal laves mellem regeringen og svenskerne.

Det sidste spørgsmål, hr. Gade kom ind på, var, hvis trafikprognoserne ikke holder. Det redegjorde jeg faktisk for i min ordførertale, idet jeg gjorde opmærksom på, at vi bl.a. ville bruge takstpolitik som styringsinstrument. Det kan ikke komme bag på hr. Gade, for det sagde jeg i begyndelsen.

Må jeg sige til sidst: Jeg har ingen indvending imod – det er helt i orden – at hr. Gade giver udtryk for, hvilken løsning Socialistisk Folkeparti ønsker, når det drejer sig om en fast forbindelse over Øresund. Det forhindrer imidlertid ikke mig i at konkludere på baggrund af debatten i dag, at den løsning, vi har valgt, er miljømæssigt forsvarlig. Det var det, vi lovede