

[Løvig Simonsen]

den socialdemokratiske hovedbestyrelse. Det står vi ved, og det er også den garanti, vi giver.

Miljøministeren (Per Stig Møller):

Hukommelsen er jo lidt forskellig. Vi kan godt huske, at Socialistisk Folkeparti ville ødelægge Saltholm, men Socialistisk Folkeparti kan ikke huske min tale, der kun er 10 minutter gammel. Jeg sagde ganske tydeligt, at Østersølandene får vores rapport for at få lejlighed til at komme med kritik, at de kan stille spørgsmål til os, og at vi vil lytte til deres spørgsmål. Kommer de med indvendinger, som viser sig at være velbegrundede i forhold til miljøet, vil det naturligvis spille en rolle for udformningen af broen.

En af de ting, som de f.eks. kunne finde på at spørge om, er saltindholdet, som hr. Gade spørger om ikke bekymrer mig. Det er klart, at det fremgår af rapporten, at der kan være bekymringer med det, og derfor vil det blive undersøgt nøjere. Men fiskeriministeren har allerede i dag svaret på nogle af de bekymringer, vi har i den forbindelse, også om vores vurdering, fornemmelse eller noget, der overvurderes i debatten lige for øjeblikket. Det vil blive undersøgt nøjere ligesom de spørgsmål og indvendinger, som måtte komme fra Østersølandene og i øvrigt også fra medlemmerne af Nordisk Råd. Jeg skal også gerne gentage det om to minutter.

Finansministeren (Henning Dyremose):

Nu skal vi passe på, at vi ikke får en diskussion om budgetteringsdetaljer.

I den investeringsramme, der drejer sig om alle de store samfundsøkonomiske projekter, er det klart at Øresundsforbindelsen og Storebæltsforbindelsen osv. indgår; det må alt sammen indgå i den vurdering. Det er ét sæt af temaer. Et andet sæt af temaer er, hvad der holdes inden for det udgiftspolitiske måltal, når vi laver finanslov og den slags. Der er der nogle få tilfælde, hvor vi vælger at sige, at dette projekt er så stort og har en sådan karakter, at vi ikke ønsker, det skal klares over finansloven. Det gjorde vi med Storebælt, og det gør vi nu her med Øresundsforbindelsen.

Vi trækker altså projektet ud af den daglige finanslovdiskussion. Vi siger, at projektet finansieres i et nyt konsortium, der ejes af den danske og den svenske stat. Det, der er pointen,

er, at udgifterne til projektet afholdes af selskabet. Selskabet optager selv sine lån, vi giver en statsgaranti til de lån, for når vi giver statsgaranti til lånene, får selskabet lånene til en lavere rente. Vi synes altså, det er en sund samfundsøkonomisk investering at give en garanti, der gør, at selskabet får sine lån til en lavere rente og derfor kan lave projektet samlet set billigere.

Den garanti påvirker ikke det enkelte års finanslov. Den gjorde det kun, hvis vi endte med at lide tab, men vi har ingen forventninger om, at vi ender med at lide tab. Vi har en forventning baseret på de beregninger, der har været på projektet, om, at det samlet set bliver et overskudsgivende projekt. Jeg har så medgivet tidligere, hvis der blev større anlægsinvesteringer end nu forudset, at så kunne tilbagebetalingstiden blive længere end forudset på nuværende tidspunkt. Det vil heller ikke føre til tab, som kommer ind i en finanslovsammenhæng.

Jeg vil da i øvrigt gerne medgive fru Lone Dybkjær, at Folketinget ikke på nuværende tidspunkt har fået oplyst alle detaljer om de økonomiske beregninger, men det kan man vel heller ikke forvente vi skal gøre ved en offentlig debat i det danske Folketing på et tidspunkt, hvor vi ikke har færdigforhandlet økonomien med den svenske regering, og hvor der bl.a. er økonomiske krav, der er udestående mellem os, inden vi kan indgå en aftale med den svenske regering.

Det er klart, at når vi fremsætter anlægsloven, vil alle de nødvendige økonomiske beregninger være en del af anlægslovens beskrivelse. Det vil være noget, der vil give anledning til en grundig kulegravning i Folketingets udvalg, og dér vil der blive lejlighed til at finde ud af og sige disse forskellige beregningsmetoder og beregninger af tilbagebetalingstid osv. Jeg håber altså, at vi ikke skal slutte dagen med at diskutere budgetteknik, men at vi kan tage den diskussion om beregninger, når der er grundlag for det, og det vil sige, når anlægsloven er fremsat for Folketinget.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Når jeg bad miljøministeren komme op en gang til og tale om de øvrige Østersølande, var det, fordi jeg sådan set synes, det er vigtigt, hvordan Danmark opfører sig over for lande, vi har indgået aftaler med. Vi er et land, der tidli-