

[Tommy Dinesen]

give mindre forurening, så passer det jo ikke sammen. Hvis man vil have flere kunder til luft-havnen i Kastrup, giver det vel flere afgang, og det betyder ikke ligefrem mindre forurening, hvert fald ikke støjforurening.

Det har også været fremført, at færgerne forurener meget mere end alt andet. Jeg har rystet på hovedet ad det argument gennem mange år. Det afhænger jo helt af, hvor mange diesellast-biler der står om bord i en stor færge. Det er det, det drejer sig om. Og sådan synes jeg at man på mange måder manipulerer med oplysningerne.

Som sagt, der kommer i hvert fald mange spørgsmål fra SF igennem udvalget til belysning af denne sag, så vi kan få en debat, når den endelige lov skal vedtages til sin tid.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Ordføreren for forslagsstillerne til beslutningsforslag nr. B 41 (om beslutningsgrundlaget for etablering af en fast forbindelse over Øresund), fru Lone Dybkjær, har ordet.

**Lone Dybkjær (RV):**

Selv om der sådan set godt kunne være brug for, at vi tog nogle af tingene i beslutningsforslaget op, herunder bl.a. de helt ændrede forudsætninger for hele udviklingen omkring Østersøen, hvad enten det er Øresund eller Fehmarn og Europa, så skal jeg i betragtning af det fremskredne tidspunkt lade være at gå ind på det og kun sige, at det må vi drøfte under udvalgsarbejdet.

Netop nogle af de ting, der er i vores beslutningsforslag, har vi jo strengt taget slet ikke været inde på i debatten. Jeg vil da godt understrege, at siden man startede på at diskutere Øresundsforbindelser, har Europa ændret sig dramatisk, og vi synes, det er vigtigt at få inddraget de dramatiske ændringer, for jeg tror, de kommer til at spille en rolle også for Øresundsforbindelsen og Fehmarnforbindelsen. Det er selvfølgelig en del af baggrunden for den diskussion, vi har haft tidligere på dagen.

Jeg kan ikke forestille mig, at Sverige ikke vil være interesseret i at køre med sine meget store færgeforbindelser fra Trelleborg og sydover. Det er noget af det, vi må belyse, og jeg skal i hvert fald i denne fase bede regeringen om også at tage det med i de videre forhandlinger.

Jeg kender nogle af de oprindelige ønsker fra Sveriges side fra min regeringstid. Jeg tror net-

op, at der ligger nogle kernepunkter i, hvad det egentlig er for forpligtelser, Sverige vil være tilbøjelig til at gå ind på, og det er måske her, vi skal koncentrere debatten i den kommende tid.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslagenes overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Jeg foreslår, at forslagene til folketingsbeslutning henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **11) Første behandling af lovforslag nr. L 159:**

*Forslag til lov om ændring af lov om valg til Folketinget. (Omkostningstillæggets regulering, nyt pristal).*

Af H. P. Clausen (KF), Henning Rasmussen (S), Ivar Hansen (V), Lilli Gyldenkilde (SF) og Kirsten Jacobsen (FP).

(Fremsat 13/3 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**H. P. Clausen (KF):**

Da ingen andre ordførere har taget ordet, tager jeg det som et udtryk for, at partierne er enige med præsident i denne tekniske ændring af valgloven, der jo også indeholder bestemmelserne om omkostningstillæggenes regulering, som hidtil har været fastsat efter reguleringspristallet.

Da reguleringspristallet er afskaffet ved lov, er det nødvendigt, at vi tilpasser valglovens bestemmelser på dette område, således at reguleringen fremover følger udviklingen i nettoprisindekset.

Det er baggrunden for forslaget. Det er altså ganske nødvendige tekniske ændringer af omkostningstillæggenes regulering, vi foretager. Forslaget er – det vil jeg gerne understrege –