

[Kirsten Jacobsen]

havde indført nogle valgregler, som sikrede deres ejere, nemlig lånerne, større indsigt og indflydelse på driften.

Det er da også rigtigt, at der er udvalg, og når det handler om Kreditforeningen Danmark, er det et udvalg, der har barslet. Men det kommer vi jo til i næste spørgsmål, så jeg vil bare tage statsministerens svar til efterretning og med spænding afvente svaret på det næste spørgsmål.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 353

2) Til *statsministeren* af:

Kirsten Jacobsen (FP):

»Mener statsministeren, at Kreditforeningen Danmarks forslag til vedtægtsændringer opfylder statsministerens løfte af 3. august 1990 om mere indflydelse til lånerne, og hvis ikke, hvilke initiativer vil regeringen så tage?«

Skriftlig begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spm. nr. S 352.

Statsministeren (Poul Schlüter):

Jeg synes ikke, det kan bestrides, at det vedtægtsforslag, der refereres til – altså vedtægtsforslaget for Kreditforeningen Danmark – klart trækker i retning af, at låntagerne får større indsigt og indflydelse. Der sker altså noget på området efter den kraftige kritik, som i de seneste år har været fremført af ledelsen af institutterne. Så kan man diskutere, om man synes, det er tilstrækkeligt. Det er en vurderingssag. Jeg synes, vi nu skal se, hvad de kompetente organer beslutter sig for i denne omgang; det er jo ikke afgjort endnu.

Kirsten Jacobsen (FP):

Man kan jo have mange opfattelser af, hvad demokrati er, og man kan have lige så mange opfattelser af, hvad den rigtige retning er; i dette tilfælde har statsministeren og jeg åbenbart hver sin opfattelse.

Men jeg vil gerne spørge statsministeren helt kontant: Mener statsministeren, at det er en styrkelse af demokratiet, at man nu i KD's vedtægtsforslag vil lave regler, ifølge hvilke man

skal stemme efter, hvor store lån man har, eller hvor mange obligationer man har, og ikke som nu, hvor ethvert medlem har én stemme? Synes statsministeren virkelig, at det er et led i en fornuftig demokratiseringsproces, at man i en forening på denne måde får A- og B-medlemmer?

Statsministeren (Poul Schlüter):

Det har jeg ikke nogen fast mening om, men jeg vil da sige, at jeg i Kreditforeningen Danmarks forslag til vedtægtsændringer kan se nogle sympatiske forandringer, f.eks. at valgperioden for bestyrelsens medlemmer halveres fra 6 til 3 år, eller at bestyrelsen ikke længere kan supplere sig selv. Det forekommer mig at være fornuftige skridt i den rigtige retning.

Jeg har i øvrigt den opfattelse, at vi bør følge meget nøje nu, hvad der sker med disse vedtægtsændringer, for det er mit synspunkt, at det ikke kan være ligegyldigt for lovgivningsmagten, hvordan man indretter sig med hensyn til medlemsdemokratiet. Det er et så vigtigt tema i forbindelse med disse meget magtfulde, omfattende institutioner, at det er et spørgsmål, lovgivningsmagten må følge meget nøje.

Kirsten Jacobsen (FP):

Der er da ganske rigtigt, som statsministeren siger, nogle sætninger, som er lempelser i forhold til de gældende vedtægter, men om en bestyrelse sidder i 6 eller 3 år, kan jo være nogenlunde ligegyldigt, hvis de valgregler, den pågældende bestyrelse skal vælges efter, sikrer, at dem, man vil have valgt, bliver valgt under alle omstændigheder, og det er humlen i de forslag, som KD har fremlagt. Den procedure, der ligger i de forslag, betyder – og det har KD's egen chefjurist, kronjuristen, fortalt – at 51 pct. med de valgregler, der er, vil kunne besætte alle poster. Et mindretal vil ikke få et ben til jorden. Det er en indsnævring af de muligheder, der findes i de nuværende regler, og det kan jeg ikke forstå at statsministeren synes er et skridt i den rigtige retning.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 354

3) Til *statsministeren* af:

Kirsten Jacobsen (FP):