

[Kirsten Jacobsen]

»Vil statsministeren medvirke til, at fortroligheden i realkreditlovens § 98 ikke betyder, at offentligheden afskæres fra adgang til oplysninger, som i forvejen er offentligt tilgængelige enten gennem tingbøger eller gennem oplysninger fra offentlige kontorer?«

Skriftlig begrundelse

Det er forståeligt, at § 98 i realkreditloven skal beskytte private personers og selskabers økonomiske interesser og oplysning om disse af mere personlig karakter.

Det er derimod uacceptabelt, hvis realkreditlovens regler skal betyde, at afgørelser truffet af Finanstilsynet i konkrete overbelåningsager ikke kan offentliggøres i en sådan form, at f.eks. ejendommens beliggenhed og Finanstilsynets afgørelse for sager, herunder hvor meget lånene eventuelt skal nedbringes, holdes hemmeligt. Disse oplysninger kan alle og enhver frit få på landets tinglysningskontorer.

Det kan ikke være meningen, at fortrolighedsbestemmelser misbruges til at dække over forhold, som er pinlige for regeringen, fordi regeringens tilsynsmyndighed ikke har fungeret godt nok.

Statsministeren (Poul Schlüter):

Som svar på det stillede spørgsmål kan jeg sige, at realkreditlovens § 98 efter min opfattelse ikke kan være til hinder for, at nogen gør brug af oplysninger, som i forvejen er offentligt tilgængelige gennem tingbøgerne.

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg ved ikke, om jeg forstod statsministeren rigtigt, og hvis det ikke er tilfældet, må jeg jo blive korrigeret. Jeg opfattede det, statsministeren sagde, således, at statsministeren mente, at Finanstilsynet med den udlægning, statsministeren gav, ville være i stand til at give oplysninger af den art, som man kan læse i landets tingbøger eller få fra andre offentlige myndigheder. Det må med andre ord betyde, at man vil være i stand til at give oplysninger om den pågældende ejendoms beliggenhed, matrikelnummer, belåning, ejendomsværdi m.m., idet det alt sammen er oplysninger, som er tilgængelige på ethvert tinglysningskontor for enhver. Og det kan ikke være meningen at udstrække en fortrolighedsparagraf til at dække over oplysninger, som i øvrigt er offentlige.

Statsministeren (Poul Schlüter):

Hvis der er tale om oplysninger, som i forvejen er offentligt tilgængelige, fordi de indeholdes i den pågældende ejendoms blad i tingbøgerne, kan jeg ikke se, at noget skulle være til hinder for, at sådanne i forvejen offentliggjorte oplysninger er til rådighed for offentligheden; det må være meningen med, at tingbøgerne er offentligt tilgængelige.

Men i øvrigt blev der jo ført en nok så indgående drøftelse af dette tema her i salen den 20. december i fjor, hvor justitsministeren havde lejlighed til at besvare spørgsmål om samme tema.

Kirsten Jacobsen (FP):

Med det svar, statsministeren lige har afgivet, må jeg konstatere, at det herefter må være muligt, når man politianmelder sager for overbelåning, da at give oplysning om ejendommens beliggenhed, matrikelnummer, belåning og ejendomsværdi.

Statsministeren (Poul Schlüter):

Den fortolkning eller udlægning, fru Kirsten Jacobsen nu giver af mit forrige svar, kan jeg på den anden side ikke endossere; den må stå for fru Kirsten Jacobsens egen regning.

Kirsten Jacobsen (FP):

Hvis den udlægning, jeg kom med, ikke kan udledes af statsministerens svar, hvad mente statsministeren så med, at fortroligheden ikke skulle gælde oplysninger, som var tilgængelige igennem tingbøger eller igennem andre offentlige kontorer? Det svar kan jeg ikke få til at passe med statsministerens sidst afgivne svar.

Statsministeren (Poul Schlüter):

Jeg mener, at mit svar ved siden af at være rigtigt også er meget enkelt. Det, jeg siger, er, at det, der står i tingbøgerne, er offentligt tilgængeligt; det er det jo for resten også i forhold til en bredere kreds, allerede i kraft af, at tingbogsoplysninger offentliggøres i Statstidende.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 357

4) Til *finansministeren* af:

Ole Espersen (S):