

[Ole Espersen]

res situation i relation til deres foresatte i virkeligheden er.

Finansministeren (Henning Dyremose):

Det er min opfattelse, at tamilsagen som helhed bedst belyses gennem det arbejde, undersøgelsesretten foretager. På den baggrund finder jeg ikke at burde besvare det supplerende spørgsmål. Jeg er fuldt i overensstemmelse med det svar, statsministeren gav i spørgetiden sidste onsdag (Folketingstidende 1990-91, 2. saml., sp. 3090).

Ole Espersen (S):

Nu fik finansministeren så den længe efterlyste anledning til at henvise til undersøgelsesretten. Så må jeg selvfølgelig spørge finansministeren, om det spørgsmål, jeg har stillet her, og især det foregående spørgsmål efter finansministerens og regeringens opfattelse er omfattet af det kommissorium, som undersøgelsesretten arbejder efter.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Så vidt jeg kan se, er man på vej ind i det næste spørgsmål.

Torben Lund (S):

Jeg var lidt forbavset over finansministerens svar og henvisning til undersøgelsesretten. Når finansministeren nu åbenbart ikke har under overvejelse at anskue spørgsmålet ud fra et disciplinært synspunkt efter tjenestemandslvgivningen, mener finansministeren så også, at det var forkert af statsadvokaten overhovedet at vurdere, om der forelå et strafbart forhold i forhold til embedsmænd?

Finansministeren (Henning Dyremose):

Hr. Torben Lunds spørgsmål mener jeg er dækket af det netop afgivne svar til hr. Ole Espersen.

For så vidt angår hr. Ole Espersens supplerende spørgsmål er det sådan, at Finansministeriets administration og personaledepartementet rådgiver de enkelte ministerier og styrelser, når de anmoder om det, hvis der opstår tvivlsspørgsmål i forbindelse med behandlingen af disciplinærsager.

Finansministeriet træffer ikke beslutning i sådanne sager, men bistår med juridisk rådgiv-

ning på en sådan måde, at ressortministerens beslutningsgrundlag bliver så fyldestgørende som muligt, idet ansvaret i henhold til tjenestemandsløven er ressortministerens.

Ole Espersen (S):

Jeg spurgte, om det kommissorium, der gælder for undersøgelsesretten, og som finansministeren henviste til, dækker det problem, som jeg har rejst i mit første spørgsmål. Og når finansministeren kan henvise til undersøgelsesretten og dennes kompetence, går jeg ud fra, at finansministeren også må kunne svare på, om undersøgelsesretten så har kompetence til at bedømme dette spørgsmål.

Ellers vil jeg benytte mig af den regel i forretningsordenen, som blev nævnt under vores forrige spørgetid, og spørge den, der vel har det umiddelbare ansvar for kommissoriets udformning, nemlig justitsministeren, om kommissoriet dækker den problemstilling, som har været drøftet her, nemlig spørgsmålet om, hvorvidt man efter så lang tid anstændigvis vil kunne rejse tjenestemandssag.

Det er altså så et direkte spørgsmål til justitsministeren, hvis finansministeren ikke ønsker direkte at svare på mit spørgsmål.

Torben Lund (S):

Jeg beklager, hvis jeg har siddet og sovet i timen. Jeg forstår, at finansministeren mener at have besvaret det spørgsmål, jeg stillede, ved den første besvarelse til hr. Ole Espersen, og derfor vil jeg bede finansministeren om at gentage svaret og forklare mig, på hvilken måde det første svar til hr. Ole Espersen besvarede mit spørgsmål.

Finansministeren (Henning Dyremose):

Mit første svar var det første svar under dette spørgsmål, og dér sagde jeg, at det er min opfattelse, at tamilsagen som helhed bedst belyses gennem det arbejde, undersøgelsesretten foretager. På den baggrund finder jeg ikke at burde besvare det supplerende spørgsmål. Dette var også svaret til hr. Torben Lund.

For så vidt angår det af hr. Ole Espersen rejste spørgsmål om kommissoriet gør jeg opmærksom på, at der ikke i spørgsmålene her i dag er henvist til tamilsagen. Jeg kunne jo ikke ane, at den sag ville blive brugt som et konkret eksempel, og derfor begiver jeg mig ikke ind i en fortolkning af kommissoriet.