

[Justitsministeren]

Det vil uundgåeligt trække undersøgelsen i langdrag, hvis kommissoriet på ny skal udvides, og det er efter min mening meget ønskeligt, at retten kan afslutte sit arbejde inden for en rimelig tid.

Torben Lund (S):

Jeg er sådan set meget glad for den sidste del af svaret, men må jo så konstatere, at justitsministeren er uenig med statsministeren om disse spørgsmål. For statsministeren gjorde meget ud af netop at henvise til, at det måtte undersøgelsesretten i givet fald tage sig af, og derfor ville statsministeren ikke besvare spørgsmålet.

Når jeg har stillet også den første del af spørgsmålet, er det selvfølgelig, fordi den del af spørgsmålet ikke blev besvaret, da justitsministeren svarede skriftligt på mit spørgsmål.

Der står jo fra statsadvokatens side, at han udelukkende for at afbryde et eventuelt straffetretligt ansvars forældelse har rejst sigtelsen imod den daværende departementschef.

Det er på denne baggrund, jeg spørger justitsministeren, der jo har en ganske stor stab af kloge folk på det juridiske område bag sig, om man kan rejse en sigtelse alene med den begrundelse, at der skal afbrydes en forældelsesfrist.

Justitsministeren (Engell):

Jeg ser ikke nogen uoverensstemmelse mellem det svar, jeg har afgivet her i dag, og det svar, som statsministeren afgav sidste onsdag.

Endvidere vil jeg gerne understrege, at anklagemyndigheden, statsadvokaten for København, har ment, at der var grundlag for at rejse en sigtelse. Og det siger sig selv, at jeg denne onsdag lige så lidt som statsministeren sidste onsdag vil begynde at blande mig i eller anfægte anklagemyndighedens beslutning i denne henseende.

Torben Lund (S):

Når jeg rejser spørgsmålet igen, er det også, fordi statsadvokaten i Sønderjylland, Preben Alsøe, i dagbladet Jyllands-Posten den 9. marts meget klart markerede, at man ikke kan rejse en sigtelse alene med den begrundelse, at man skal afbryde en forældelsesfrist. Der skal være en rimeligt begrundet mistanke om, at der er begået noget strafbart, for at en sigtelse kan rejses. Det samme siger i virkeligheden rigsad-

vokaten, der af en eller anden mærkelig grund har følt anledning til at komme med et part-sindlæg i Berlingske Tidende. Jeg kan desværre ikke lige sige datoen for det på nuværende tidspunkt, men det var et debatindlæg i Berlingske Tidende for få dage siden, hvor også rigsadvokaten siger, at der skal være grundlag for en mistanke om et strafbart forhold.

Nu spørger jeg igen justitsministeren: Er det rigsadvokaten, der har ret? Og hvis justitsministeren ikke vil svare på dette spørgsmål, er det så sådan, at justitsministeren vil forelægge spørgsmålet for rigsadvokaten, sådan at vi kan få dette juridiske problem afklaret?

Ole Espersen (S):

Jeg forstod på ministerens svar, at det ikke var den konkrete tamilsag og dens undersøgelse, der var anledning til, at ministeren nægtede at svare på spørgsmålet, men mente, det burde henhøre under domstolene.

Hvis det er rigtigt forstået – og det mener jeg det er – vil det i fremtiden sætte nogle ganske alvorlige begrænsninger for Justitsministeriets lovfælgings funktion, for vi oplever da hver dag, at vi i Retsudvalget eller andre steder får svar på vores spørgsmål om, hvordan f.eks. straffeloven skal forstås. Og dér er det ofte, at ministeren med rette henviser til, at den endelige fortolkning henhører under domstolene, og det er fuldstændig korrekt. Sådan bør det være. Men vi får da hvert år i hundredvis af svar på spørgsmål om fortolkning af forskellige love – også om straffeloven. Og et så centralt, men også enkelt spørgsmål som, hvorvidt man alene for at afbryde en forældelsesfrist kan rejse en sigtelse, ville det dog være mærkeligt om man ikke kunne få et svar på fra Justitsministeriet, når der ikke er en konkret anledning til at nægte at svare.

Justitsministeren (Engell):

Til hr. Torben Lund vil jeg sige, at jeg naturligvis også med interesse har læst de indlæg, der har været i forskellige aviser om dette spørgsmål. Men jeg må sige ligeud til hr. Torben Lund, at jeg føler ikke, det ville være rigtigt, hvis jeg gik ind i denne diskussion, også under henvisning til det, jeg tidligere har sagt, og den skriftlige besvarelse, jeg har givet hr. Torben Lund.