

**[Justitsministeren]**

Med hensyn til hr. Ole Espersens spørgsmål sagde jeg i min første besvarelse, at jeg af principielle og konkrete grunde ikke fandt, at det ville være rigtigt, hvis jeg gik ind i en nærmere udtalelse om det spørgsmål, der er rejst. Da der jo er tale om, at en sigtelse efterfølgende ville kunne afprøves ved domstolene, mener jeg ikke, at det ville være rigtigt, at jeg i denne sag afgav en udtalelse herom.

**Torben Lund (S):**

Justitsministeren glemte at svare på den del af mit spørgsmål, der gik på, om justitsministeren ville forelægge spørgsmålet om forståelsen af strafferetsplejen på dette område for rigsadvokaten, så vi dog får rigsadvokatens vurdering af spørgsmålet.

**Ole Espersen (S):**

Jeg forstår godt, at hvis ministeren kunne henvise til, at der var en igangværende, en ikraftsat og stadig gældende sigtelse, at ministeren da ikke ønskede at svare på spørgsmålet. Men sigtelsen er, så vidt jeg ved, opgivet eller frafaldet, der er ikke nogen konkret sag, og derfor kan det da ikke bruges som begrundelse for ikke at ville svare. Hvis ministeren bruger den konkrete, men opgivne sigtelse, er det jo, som om der stadig væk verserer en konkret sag om den pågældende tjenestemand.

Hvis sagen er sluttet strafferetligt – og det er den jo, så vidt jeg ved – så skulle der efter ministerens egen begrundelse ikke være nogen anledning til ikke at ville svare Folketinget på dette spørgsmål, og derfor gentager jeg spørgsmålet.

**Justitsministeren (Engell):**

Hr. Torben Lund spørger, om jeg vil forelægge spørgsmålet for rigsadvokaten.

Jeg må sige, som også hr. Torben Lund selv var opmærksom på, at rigsadvokaten for få dage siden i Berlingske Tidende skrevet en artikel om dette spørgsmål, og jeg mener ikke, der er grundlag for at anmode rigsadvokaten om yderligere udtalelser i denne sag.

Til hr. Ole Espersen kun det igen, at anklagemyndigheden altså har skønnet, at der var baggrund for at rejse en sigtelse, ligesom anklagemyndigheden på et senere tidspunkt har trukket denne sigtelse tilbage. Denne beslutning og de overvejelser, der lå til grund for beslutnin-

gen, og som er fremkommet i en redegørelse, der er afgivet af statsadvokaten til regeringen, finder jeg ikke anledning til at kommentere yderligere.

**Torben Lund (S):**

Jeg må nok sige, at jeg er ikke særlig tilfreds med det svar, jeg her har fået. Altså, det kan vel ikke være sådan, at Folketinget er afskåret fra fra Justitsministeriet eller fra rigsadvokaten igennem Justitsministeriet at få belyst et strafferechtsplejemæssigt spørgsmål, som dette er.

Mener ministeren virkelig, det kan være rigtigt, at Folketinget skal være henvist til at læse et debatindlæg, som rigsadvokaten har skrevet i Berlingske Tidende, og hvor rigsadvokaten ikke direkte besvarer og forholder sig til konkrete spørgsmål, men belyser sin vurdering af en lang række aspekter, som har relation til den konkrete sag her. Det er i sig selv jo lidt mærkeligt, at rigsadvokaten vælger at optræde i medierne i den rolle, al den stund at rigsadvokaten selv er ankeinstans for statsadvokatens afgørelser, og helt udelukkes kunne det vel ikke, at sagen kunne blive rejst over for rigsadvokaten. Men jeg vil gerne fastholde mit spørgsmål, om det virkelig er justitsministerens mening om Folketingets muligheder.

**Justitsministeren (Engell):**

Det er min opfattelse, at både jeg selv og andre ministre i regeringen søger at give Folketinget de bedst mulige og grundigst mulige oplysninger, som nu engang er til rådighed. I det omfang, Folketinget anmoder om, at andre afgiver udtalelser, der fremsendes til udvalg eller til Folketinget som helhed, søger vi også at bidrage til det.

Jeg henviste alene til det, hr. Torben Lund selv var inde på, nemlig at rigsadvokaten har ytret sig i denne sag. Som jeg var inde på i min første besvarelse, indeholder hverken straffeloven eller retsplejeloven regler om grundlaget for sigtelse, og da der jo som baggrund for spørgsmålene er en konkret sag, føler jeg ikke anledning til at svare ud over det, jeg nu har gjort i flere omgange.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 339**

7) Til indenrigsministeren af: