

[Jens Thoft]

kommune, og om svaret vil være anderledes, hvis kommunalbestyrelsen har tilbudt skatteankenævnet at komme med kommentarer til planen?»

Begrundelse

Spørgsmålet er affødt af de vandtætte skodder, der i dag er opbygget mellem skatteforvaltningen og skatteankenævnet. Skatteforvaltningen udarbejder ligningsplanen, som efterfølgende vedtages af kommunalbestyrelsen. Kommunalbestyrelsesmedlemmerne har imidlertid sjældent den erfaring med ligningsplanen, som skatteankenævnsmedlemmerne har – især de, der er overført fra de nu opløste ligningskommissioner. Det må derfor forekomme rationelt, at et kommunalbestyrelsesmedlem kan drøfte ligningsplanen med medlemmer af skatteankenævnet – også for så vidt angår den del af ligningsplanen, der drøftes på kommunalbestyrelsens lukkede møde. Hvad angår tavshedspligt, er skatteankenævnsmedlemmet i forvejen bundet heraf.

I de fleste kommuner oversendes ligningsplanen til skatteankenævnet til udtalelse, hvilket forekommer særdeles hensigtsmæssigt. Men det sker ikke i alle kommuner, og det hender også, at skatteankenævnet beslutter ikke at udtale sig.

Spørgsmålet er også rejst på baggrund af en konkret konflikt i Sønder sø Kommune, hvor ligningsplanen, før den vedtoges af kommunalbestyrelsen, blev tilsendt skatteankenævnet med et tilbud om at udtale sig. Nævnets flertal besluttede imidlertid ikke at ville udtale sig.

Nævnets flertal besluttede også, at SF's medlem af nævnet på denne baggrund ikke kunne blive gjort bekendt med ligningsplanen, og efterfølgende har såvel SF's medlem af nævnet som SF's kommunalbestyrelsesmedlem af administrationen fået oplyst, at den del af ligningsplanen, som er til behandling i lukket møde, ikke kan drøftes med ikkemedlemmer af kommunalbestyrelsen.

Såfremt administrationens konklusion i den konkrete sag skulle være korrekt, anmodes ministeren om at tage skridt til ændring af reglerne, for det forekommer da for tåbeligt.

Svar (12/3 91):

Indenrigsministeren (Thor Pedersen):

I anledning af spørgsmålet har jeg indhentet en udtalelse fra Skatteministeriet.

Det fremgår af Skatteministeriets udtalelse, at efter punkt 3 i Skatteministeriets cirkulære nr. 113 af 18. juni 1990 kan den kommunale skatteadministration høre skatteankenævnet over udkast til ligningsplan, før planen forelægges for kommunalbestyrelsen til vedtagelse, men en sådan høring er ikke noget gyldighedskrav. Det enkelte skatteankenævn afgør selv, om nævnet vil afgive en udtalelse eller ej. Nævnet afgør også, om medlemmerne skal gøres bekendt med indholdet af udkastet til ligningsplan.

Der er ikke bestemmelser i skattelovgivningen, der indebærer, at ligningsplaner skal behandles fortroligt. Efter de almindelige forvaltningsretlige regler beror det på indholdet af hver enkelt ligningsplan, hvorvidt ligningsplanen er fortrolig.

I det omfang ligningsplanen efter sit indhold må anses for fortrolig, vil det ikke være lovligt for et kommunalbestyrelsesmedlem at drøfte ligningsplanens indhold med andre personer, herunder skatteankenævnsmedlemmer. Dette gælder, uanset om kommunalbestyrelsen har tilbudt skatteankenævnet at komme med kommentarer til planen, idet skatteankenævnsmedlemmernes tavshedspligt kun omfatter, hvad de erfarer under varetagelsen af deres hverv som skatteankenævnsmedlemmer. Tavshedspligten omfatter således næppe, hvad et skatteankenævnsmedlem erfarer fra et medlem af kommunalbestyrelsen om en ligningsplan, som skatteankenævnet har besluttet ikke at afgive udtalelse om.

Spm. nr. S 289

Til sundhedsministeren (5/3 91) af:

Køpke Christensen (FP):

»Vil ministeren hurtigt tage initiativ til, at cancerpatienter, der får kemoterapi, ikke får udgifter som følge af samtidige behandlinger med præparatet Zofran, som kan fjerne eller lindre de ubehagelige bivirkninger ved kemoterapi?»

Begrundelse

Det er efter spørgerens opfattelse meget utilfredsstillende, at kræftsyge mennesker bliver udsat for selv at skulle betale for præparatet