

Svar (13/3 91):

Justitsministeren (Engell):

Folketingets Retsudvalg har i spørgsmål nr. 28 af 15. januar 1991 (alm. del. – bilag 42) anmodet om en redegørelse for forældelsesfrister i tilfælde af, at det efter dommerundersøgelsen af tamilsagen besluttet at rejse sag mod henholdsvis ministre og/eller embedsmænd. Spørgsmålet er besvaret ved Justitsministeriets skrivelse af 17. januar 1991.

Jeg går ud fra, at det er denne besvarelse, som spørgeren henviser til. I besvarelsen redegør Justitsministeriet generelt for straffelovens bestemmelser om forældelse og for reglerne om disciplinært ansvar efter tjenestemandsløven.

I redegørelsen peger Justitsministeriet på, at forældelsen under visse omstændigheder kan være indtrådt på et tidligere tidspunkt end den 25. januar, nemlig allerede den 10. januar 1991. Når Justitsministeriet fandt det »nærliggende at antage«, at forældelsesfristen for et eventuelt strafansvar for embedsmændene vedrørende selve sagsbehandlingen kunne udløbe den 25. januar 1991, skyldes det, således som det udtrykkeligt anføres i besvarelsen, at der på dette tidspunkt forelå en skrivelse fra Direktoratet for Udlændinge om, at sagsbehandlingen var ændret. Statsadvokaten antager imidlertid i sin undersøgelse efter en konkret vurdering bl.a. på grundlag af de foretagne afhøringer, at forældelsen for den involverede embedsmand var indtrådt på et lidt tidligere tidspunkt, fordi der allerede inden den 25. januar 1989 var afholdt møder m.v. med henblik på at ændre sagsbehandlingen. Jeg kan i den forbindelse henvise til Statsadvokatens redegørelse side 5.

Spm. nr. S 321

Til *justitsministeren* (8/3 91) af:

Torben Lund (S):

»Vil ministeren oplyse, om der i retsplejeløven er hjemmel til, at anklagemyndigheden kan rejse sigtelse mod nogen udelukkende med det formål at afbryde en eventuel forældelse af strafansvaret?«

Begrundelse

Der henvises til statsadvokat H. C. Abildtrup's oprindelige redegørelse af 23. januar 1991 i forbindelse med vurdering af et eventuelt

strafferetligt ansvar for embedsmænd i tamilsagen.

Svar (13/3 91):

Justitsministeren (Engell):

Efter straffelovens § 94, stk. 4, afbrydes forældelsesfristen ved ethvert rettergangsskridt, hvorved den pågældende sigtes for overtrædelsen.

Hverken straffeloven eller retsplejeløven indeholder regler om grundlaget for en sigtelse, der kan afbryde en forældelsesfrist. Spørgsmålet ses endvidere ikke nærmere behandlet i den juridiske litteratur.

I begrundelsen for spørgsmålet henvises til en konkret sag (tamilsagen).

På den anførte baggrund finder Justitsministeriet det rigtigst ikke at udtale sig yderligere om det stillede spørgsmål, der vil kunne afgøres af domstolene.

Spm. nr. S 322

Til *justitsministeren* (8/3 91) af:

Torben Lund (S):

»Kan en minister uden at ifalde ansvar fortsætte med at give urigtige og/eller mangelfulde oplysninger til Folketinget med henvisning til, at Folketinget fra anden side er gjort bekendt med, at oplysningerne er urigtige og/eller mangelfulde?«

Begrundelse

Tilsyneladende mener statsadvokaten i tamilsagen, at oplysninger gerne må være forkerte, når medlemmer af Folketinget af den ene eller anden grund måtte vide, at givne svar er urigtige.

Svar (13/3 91):

Justitsministeren (Engell):

Som bekendt har statsministeren udvidet kommissoriet for undersøgelsesretten vedrørende tamilsagen til også at omfatte tiden efter normaliseringen af sagsbehandlingen. I undersøgelsen skal indgå, om der under hele sagsforløbet er givet Folketinget fyldestgørende oplysninger.

Det her rejste spørgsmål vedrører den del af tamilsagen, som efter udvidelsen af kommissio-