

[Bilgrav-Nielsen]

Vi kan nævne et par områder fra dansk side, som har bevist det. Hvorfor er det Danmark, der på fjernvarmeområdet er førende i verden? Fordi der er stillet politiske krav om effektivitet, om besparelser, om nedsat energiforbrug i bygninger.

Hvorfor er det Danmark, der er førende i verden i henseende til at fremstille vindteknologi i en målestok, som ingen kan hamle op med, i en teknisk udformning, produktionsevne, som ingen kan måle sig med? Fordi vi i Danmark har haft mod til også at bruge offentlige tilskuds-midler for at hjælpe en udvikling i gang, vi kunne se der ville blive afsætning for. Kære venner, »vente og se«-personer gavner ikke hovedmål-sætningerne i det, der er den fælles internationale energipolitisk nutildags. De lande, der er i front, er naturligvis bevidste om, at det er en vel gennemtænkt placering, man indtager. For springer man for hurtigt, risikerer man, at man sætter for meget over styr.

Her har vi et problem i det, der er vores fælles ønske: at udvikle biomassen til noget, der er mere bæredygtigt, end det er i dag økonomisk set. For ingen er jo i tvivl om, at målsætningen er, at vi øger brugen af de fornyelige energikilder og ikke blot suger løs af de energikilder, som der er begrænsede mængder af, og som jo i øvrigt forurenar mest.

Jeg tror, der er mennesker i dag, der har haft glæde af i de seneste dage at studere en ny rapport, udkommet her i Norden, men med adresse til USA, som på en slags opfølgende måde beskriver, hvor alvorligt det ser ud, hvis ikke vi er meget besluttede på energiområdet. Her peges der i høj grad på biomassen. Jeg var meget tilfreds med ministerens bemærkninger om, at på dette område kører nu arbejdet som tilrettelagt i den forrige regerings tid.

Det Vedvarende Energiråd er, efter nogen tøven må jeg sige, blevet nedsat, dog desværre med en klausul om, at det foreløbig kun gælder for et år. Det er ikke så godt, for det må betyde, at de mennesker, der sidder i det udvalg, er usikre på, om det er noget, regeringen og Folketinget prioriterer. Det er heller ikke godt for de producenter, der interesser sig for at udvikle teknologier på bio-området, hvis de kan se, at der er en begrænset politisk interesse for det. Derfor er det væsentligt for Folketingets flertal klart at dokumentere, vise, at man vil noget på dette område, vil fremdrift.

Det fremgår af energihandlingsplanen, at vi kan øge brug af vedvarende energi inden for perioden nu og frem til 2005 med 100 pct. Det ville være en lykke, hvis vi kunne øge forbruget af vedvarende energikilder med noget mere. Jeg tror, der er muligheder.

Jeg tror ikke, vi skal acceptere, at konflikten stadig væk tegnes som værende mellem bio-brændslet og naturgas. Det er jo sådan, at hvis biobrændsel anvendes i stedet for kul, så bliver miljøeffekten langt større, end hvis biobrændsel anvendes i stedet for naturgas. Så det kan sagtens lade sig gøre – med fuld respekt for de beslutninger, der er truffet om at udnytte, udbygge med decentral kraftvarme baseret på naturgas i naturgasområder – uden at man kommer til at skubbe biobrændselmuligheden til side.

Vi har vist i energihandlingsplanen, at der er god plads uden for disse forsyningsområder, men jeg tror også, vi bør interessere os for f.eks. halm og træflis i større omfang leveret til centrale elværker. Man kunne forestille sig, at en fremtidig renovering af gamle kulværker sker på en sådan måde, at der finder en øget anvendelse af f.eks. træflis og halm sted. Det ville være i fin overensstemmelse med, hvad der sker på landbrugsområdet i øjeblikket – og skovbrugsområdet i øvrigt – hvis det var muligt at øge forbruget af disse former for vedvarende energikilder, der jo har den helt exceptionelle fordel, at de ikke forurenar, eller rettere sagt ikke afgiver mere kuldioxid til atmosfæren, end de har opsamlet under væksten.

I øvrigt er jeg meget tilfreds med ministerens konstatering af, at det, der er hovedhjørnestenen i energihandlingsplanen, udviklingen af den centrale kraftvarme, går sin gang. Jeg var lidt nervøs efter nogle interview, der blev givet i februar måned i Politiken og udsendt over Ritzaus Bureau til forskellige dagblade. De gav nærmest indtryk af, at nu stod hele energihandlingsplanen for revision. Og det ville jo være lodret imod intentionerne bag det, der er vedtaget. Det er så heller ikke tilfældet, forstår jeg, men der kan blive tale om, som det fremgår af energihandlingsplanen, løbende at foretage nogle justeringer for at øge indsatsen frem mod det fælles mål: at reducere energiforbruget. Og det er jo ganske kraftige mål, vi skal nå.

Der har også været lidt tøven omkring vindområdet; det er vel rettet op. Der er nu indgået